



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-6329/2015

10 августа 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 03 августа 2015 года

Полный текст решения изготовлен 10 августа 2015 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ломакиной К.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деол», г.Энгельс Саратовской области

Заинтересованное лицо:

МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области, г.Энгельс Саратовской области

Третьи лица:

Драпалюк Илья Викторович, г. Энгельс Саратовской области;

Беккер Евгений Александрович, г. Энгельс Саратовской области

о признании незаконным решения МРИ ФНС России №7 по Саратовской области № 203А от 11.02.2015г. об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы,

об обязанности МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области вынести решение о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы по документам, представленным 04 февраля ООО «Деол» на основании расписки от 04.02.2015 г. за вх. № 203А,

по исковому заявлению Беккера Евгения Александровича, г.Энгельс Саратовской области

Ответчики:

Общество с ограниченной ответственностью «Деол», (ОГРН 1096450002505 ИНН/КПП 6452941269/644901001) г.Энгельс Саратовской области,

Драпалюк Илья Викторович, г.Энгельс Саратовской области,

о признании недействительным решения №1/2015 ООО «Деол», ОГРН 1096450002505 от 02.02.2015.,

при участии в судебном заседании: Беккер Е.А. паспорт обозревался, от Беккера Е.А. - Беккер О.Л. по дов. от 05.05.2015г., паспорт обозревался, от Драпалюка И.В. – Заварзина Е.В. по доверенности №64АА1531271 от 19.05.2015 г., на обозрение представлено удостоверение адвоката, от МРИ ФНС №7 по Саратовской области – Злобина Е.А. по доверенности от 12.01.2015,

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области 23 марта 2015 года обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Деол», г. Энгельс Саратовской области с заявлением о признании незаконным решения МРИ ФНС России № 7 по Саратовской области № 203А от 11.02.2015 г. об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Определением от 27 марта 2015 года заявление ООО «Деол» принято судом к производству, с присвоением номера дела А57-6329/2015.

В Арбитражный суд Саратовской области 20 апреля 2015 года обратился Беккер Евгений Александровича с заявлением о признании недействительным решения №1/2015 участника ООО «Деол» Драпалюка Ильи Викторовича ОГРН 1096450002505 от 02.02.2015.; о применении последствий недействительности решения №1/2015 участника ООО «Деол» Драпалюка Ильи Викторовича ОГРН 1096450002505 от 02.02.2015 на договор купли-продажи 2/3 доли в уставном капитале ООО «Деол» от 02.02.2015, заключенный между ООО «Деол» и Драпалюком Ильей Викторовичем.

Определением от 23 апреля 2015 года заявление Беккера Е.А. принято судом к производству, с присвоением номера дела А57-8945/2015.

До рассмотрения спора по существу, Беккер Е.А. в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил признать недействительным Решение № 1/2015 ООО «Деол», ОГРН 1096450002505 от 02 февраля 2015 г., о переходе доли в уставном капитале ООО «Деол» стоимостью 20000 рублей к ООО «Деол», и о продаже принадлежащей ООО «Деол» доли в

уставном капитале ООО «Деол» в размере 20000 рублей участнику ООО «Деол» Драпалюку И.В. по цене 20000 рублей.

В силу части 1 статьи 49 АПК РФ заявителю предоставлено право при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет заявления, увеличить или уменьшить размер требований.

Возражений относительно уточнения заявления от лиц, участвующих в деле, не поступило.

На основании вышеизложенного, суд принял заявленные уточнения.

Определением от 26 мая 2015 года арбитражный суд в рамках дела № 8945/2015, привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МРИ ФНС России №19 по Саратовской области.

Определением от 10 июня 2015 года арбитражный суд объединил в одно производство дела: №А57-6329/2015, №А57-8945/2015 для совместного рассмотрения, присвоив объединенному делу номер А57-6329/2014.

Основанием для объединения послужил тот факт, что между указанными заявлениями имеется взаимная связь, при рассмотрении каждого из предъявленных требований необходимо проверить схожие факты и исследовать схожие доказательства, а именно данные дела непосредственно связаны между собой, так как ООО «Деол» в рамках дела №А57-6329/2015 обратилось за оспариванием решения МРИ ФНС №7 по Саратовской области №203А от 11.02.2015г. на основании решения участника ООО «Деол» Драпалюка И.В. от 02 февраля 2015года, в то время как, по делу №А57-8945/2015 Беккер Е.А. просит признать недействительным решение №1/2015 участника ООО «Деол» Драпалюка И.В. от 02.02.2015г.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, с учетом мнения лиц, участвующих в деле был объявлен перерыв с 27.07.2015 года по 03.08.2015 до 16 час. 00 мин.

Объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2006 года №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», на сайте Арбитражного суда Саратовской области.

После перерыва судебное заседание продолжено. Состав лиц, участвующих в деле, не изменился.

Представитель Драпалюка И.В. в судебном заседании пояснил позицию по делу, просит отказать Беккеру Е.А. в удовлетворении заявленных требований.

Беккер Е.А. в судебном заседании настаивал на признании недействительным решения №1/2015 от 02.02.2015г., возражал относительно удовлетворения исковых требований Драпалюка И.В., отзывы Беккера Е.А. приобщены к материалам дела.

Представитель МРИ ФНС №7 по Саратовской области в судебном заседании возражал относительно удовлетворения заявления о признании незаконным решения МРИ ФНС России №7 по Саратовской области № 203А от 11.02.2015г. об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, доводы возражений представителя изложены в отзыве, который имеется в материалах дела.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения Драпалюка И.В. в арбитражный суд стало вынесенное МРИ ФНС России №7 по Саратовской области Решение №203А от 11 февраля 2015 года об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, касающихся внесения изменений об участнике ООО «Деол» Драпалюке И.В., прекращении прав участника ООО «Деол» Беккера Е.А. и сведений о доле, принадлежащей ООО «Деол».

В обоснование отказа налоговый орган указал, что среди представленных документов отсутствуют документы основания, подтверждающие уведомление гр-на Беккер Е.А. о проведении внеочередного собрания учредителей и протокол общего собрания участников ООО «Деол». По мнению МРИ ФНС России №7 по Саратовской области, нарушен порядок созыва учредителей ООО «Деол», установленный п. 1 ст. 36 ФЗ №14-ФЗ «Об ООО», на основании чего сделан вывод о признании решения №1/2015 от 02.02.2015 года, принятого единолично гр-ном Драпалюком И.В., нелегитимным.

По мнению Драпалюка И.В. Решение №203А от 11 февраля 2015 года вынесено с грубейшими нарушениями положений п. 4, 4.1 ст. 9, п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в результате чего, подлежит признанию незаконным.

В свою очередь требования Беккера Е.А. основаны на признании недействительным Решения № 1/2015 участника ООО «Деол» Драпалюка И.В. от 02.02.2015 о переходе доли в уставном капитале ООО «Деол» и о продаже принадлежавшей ООО «Деол» доли участнику Драпалюку И.В., которое и послужило поводом для подачи Драпалюком И.В. заявления в МРИ ФНС России №7 по Саратовской области, для государственной регистрации внесения изменений в сведения ЕГРЮЛ об участниках ООО «Деол».

Основанием подачи Беккером Е.А. подобного заявления стало наличие недостоверной информации об истечении срока оплаты Беккером Е.А. стоимости доли в уставном капитале ООО «Деол»; проведения собрания ООО «Деол» без надлежащего извещения Беккера Е.А.; принятие решения на собрании в отсутствие кворума; заключение сделки о купле-продаже доли в уставном капитале ООО «Деол» без законных полномочий.

В судебном заседании Беккер Е.А. от имени ООО «Деол» был заявлен отказ от иска и о прекращении производства по делу.

Суд, рассмотрев заявленный отказ от иска, не принимает его, поскольку решением внеочередного общего собрания участников ООО «Деол» от 01 июня 2015 года Беккер Е.А. был избран единоличным исполнительным органом общества, участник общества Драпалюк И.В. участия во внеочередном общем собрании не принимал. Из представленных суду документов следует, что в Обществе имеется неразрешенный корпоративный конфликт.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о необходимости рассмотрения дела по существу на основании представленных сторонами документов.

Изучив материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.10.2011 было образовано Общество с ограниченной ответственностью «Деол». Основным видом деятельности общества является туристический бизнес. На земельных участках, принадлежащих ООО «Деол» на правах аренды, располагаются объекты базы отдыха ООО «Деол», известной под названием «КАМБОДЖА».

Решением единственного участника ООО «Деол» от 16.07.2014 №2 было принято решение увеличить уставный капитал Общества с 10 000 рублей до 30 000 рублей за счет внесения вклада третьего лица Беккера Е.А. Этим же решением установлено, что доли распределяются следующим образом: Драпалюк И.В. -1/3 (10 000 рублей), Беккер Е.А. -2/3 (20 000 рублей).

Директором ООО «Деол» Драпалюком И.В. 21.07.2014 в Инспекцию было представлено заявление по форме Р13001 с приложением документа об уплате государственной пошлины, устав, решение общего собрания участников юридического лица.

При осуществлении полномочий, связанных с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, налоговые органы руководствуются законодательством Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц, которое в соответствии со статьей 1 Федерального закона №129-ФЗ, состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, указанного Федерального закона и

издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 5 Федерального закона №129-ФЗ записи в государственные реестры вносятся на основании документов, представленных при государственной регистрации.

Статьей 9 Федерального закона №129-ФЗ установлен порядок представления документов на государственную регистрацию.

Заявление, уведомление или сообщение представляется в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяется подписью уполномоченного лица (заявителя), подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Федерального закона №129-ФЗ для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны. В предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

В соответствии с пунктами 4 и 4.1 статьи 9 Федерального закона №129-ФЗ регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов кроме документов, установленных Законом, а также не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной

регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных Законом.

В статье 17 ФЗ от 08.08.2001 года № 129/ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» приведены документы, представляемые для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц.

1. Для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;

б) решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием для внесения данных изменений;

в) изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, или учредительные документы юридического лица в новой редакции в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением),

г) документ об уплате государственной пошлины.

В соответствии с п.2 ст.17 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Федерального закона № 14-ФЗ) увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Согласно п.1 ст. 19 Федерального закона № 14-ФЗ общее собрание участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками ф

общества. Таким решением должна быть определена общая стоимость дополнительных вкладов, а также установлено единое для всех участников общества соотношение между стоимостью дополнительного вклада участника общества и суммой, на которую увеличивается номинальная стоимость его доли. Указанное соотношение устанавливается исходя из того, что номинальная стоимость доли участника общества может увеличиваться на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада.

Каждый участник общества вправе внести дополнительный вклад, не превышающий части общей стоимости дополнительных вкладов, пропорциональной размеру доли этого участника в уставном капитале общества. Дополнительные вклады могут быть внесены участниками общества в течение двух месяцев со дня принятия общим собранием участников общества решения, указанного в п.1 ст. 19 Федерального закона № 14-ФЗ, если уставом общества или решением общего собрания участников общества не установлен иной срок.

Не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов общее собрание участников общества должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в устав общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества. При этом номинальная стоимость доли каждого участника общества, внесшего дополнительный вклад, увеличивается в соответствии с указанным в абзаце первом настоящего пункта соотношением.

В соответствии с п. 2.1 ст. 19 Федерального закона № 14-ФЗ заявление о государственной регистрации предусмотренных настоящей статьей изменений в уставе общества должно быть подписано лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества. В заявлении подтверждается внесение в полном объеме участниками общества дополнительных вкладов или вкладов третьими лицами. В течение трех лет с момента государственной регистрации соответствующих изменений в уставе общества участники общества солидарно несут при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере стоимости невнесенных дополнительных вкладов.

Указанное заявление и иные документы для государственной регистрации предусмотренных настоящей статьей изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, увеличением номинальной стоимости долей участников общества, внесших дополнительные вклады, принятием третьих лиц в общество, определением номинальной стоимости и размера их долей и в случае необходимости с изменением



размеров долей участников общества, а также документы, подтверждающие внесение в полном объеме участниками общества дополнительных вкладов или вкладов третьими лицами, должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества в соответствии с пунктом 1 ст. 19 Федерального закона № 14-ФЗ, либо внесения дополнительных вкладов участниками общества или третьими лицами на основании их заявлений.

Для третьих лиц такие изменения приобретают силу с момента их государственной регистрации.

Таким образом, заявление по форме №13001 «О государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица» об увеличении уставного капитала Общества и включение в состав Общества нового участника, подается в Регистрирующий орган после оплаты третьим лицом его доли в уставном капитале Общества.

В соответствии с пунктом 11.1. статьи 11 Устава ООО «Деол» увеличение уставного капитала общества допускается только после полной его оплаты.

Регистрирующим органом на основании поданного 21.07.2014 заявления по форме Р13001, было принято решение от 28.07.2013 №1459 «О государственной регистрации», на основании которого была внесена запись в ЕГРЮЛ за государственным регистрационным номером 2146449031694, связанная с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанная с внесением изменений в учредительные документы.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что на момент вынесения налоговым органом оспариваемого решения № 203А от 11.02.2015г., Беккер Евгений Александрович, являлся полноправным участником ООО «Деол» с размером доли в уставном капитале 2/3 номинальной стоимостью 20 000 рублей.

Как утверждает Драпалюк И.В. в установленный абзацем 5 пунктом 2 статьи 19 Закона «Об ООО» шестимесячный срок, т.е. до 16 января 2015 года Беккер Е.А. не внёс на расчётный счёт ООО «Деол» денежные средства для оплаты доли в уставном капитале ООО «Деол».

Начиная с 17 января 2015 года право на 2/3 доли в уставном капитале ООО «Деол» номинальной стоимостью 20 000 рублей перешло к ООО «Деол» и соответственно, Беккер Е.А. утратил право на 2/3 доли в уставном капитале ООО «Деол» в связи с неоплатой в установленный срок.

02 февраля 2015 года участником ООО «Деол» Драпалюком И.В. было принято решение №1/2015, которым было постановлено:

- в связи с истечением 16 января 2015 года срока для оплаты Беккером Евгением Александровичем доли в уставном капитале ООО «Деол» стоимостью 20 000 рублей установить, что доля в уставном капитале ООО «Деол» в размере 20 000 рублей, в соответствии с п.п. 3 п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об ООО», перешла к ООО «Деол»;

- продать принадлежащую ООО «Деол» долю в уставном капитале ООО «Деол» в размере 20 000 рублей участнику ООО «Деол» Драпалюку Илье Викторовичу по цене 20 000 рублей.

02 февраля 2015 года между ООО «Деол» и участником ООО «Деол» Драпалюком И.В. был заключён в простой письменной форме договор купли-продажи 2/3 доли в уставном капитале ООО «Деол» номинальной стоимостью 20 000 рублей.

04 февраля 2015 года ООО «Деол» было подано в налоговый орган заявление по форме р14001, договор купли-продажи доли в уставном капитале от 02 февраля 2015 года, решение участника ООО «Деол» №1/2015 от 02 февраля 2015 года, о чём МРРИ ФНС №7 по Саратовской области выдала расписку от 04 февраля 2015 года за вх. №203А.

Инспекция в качестве причины отказа в государственной регистрации указала на отсутствие документа, подтверждающего уведомление Беккера Е.А. о проведении общего собрания учредителей. Кроме того, поскольку сведения о Беккере Е.А., как об участнике Общества на момент принятия решение №1/2015, содержались в ЕГРЮЛ, то единолично принятое решение Драпалюка И.В., регистрирующий орган посчитал нелегитимным.

Данной позиции также придерживается Беккер Е.А. в своем заявлении при оспаривании решения №1/2015 ООО «Деол», которым доля в уставном капитале ООО «Деол» в размере 20 000 рублей перешла к ООО «Деол» и была продана участнику ООО «Деол» Драпалюку Илье Викторовичу по цене 20 000 рублей.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст. 17 Федерального закона №129-ФЗ для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что

вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны. В предусмотренных Федеральным законом от "Об обществах с ограниченной ответственностью" случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

Решением участника ООО «Деол» от 02.02.2015 №1/2015 принятое в составе только Драпалюка И.В. Этим же документом принято решение о продаже, принадлежащей Обществу доли, участнику ООО «Деол» - Драпалюку И.В.

02.02.2015 между ООО «Деол» и участником ООО «Деол» Драпалюком И.В. заключен договор купли-продажи 2/3 доли в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 20 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Как установлено арбитражным судом Беккер Е.А., будучи участником ООО «Деол», как установлено выше, 02 февраля 2015 года не принимала участие в собрании участников ООО «Деол», в связи с чем вправе оспорить решение, принятое на нем.

Судом был сделан запрос в АО АКБ «Экспресс-Волга», которым во исполнение запроса суда было направлено объявление на взнос наличными №3325 от 17.07.2014г. на сумму 2000руб., а также Банк сообщил, что наличные денежные средства в размере 20000руб. по объявлению на взнос наличными на расчетный счет ООО «Деол» вносил Драпалюк И.В. с указанием назначения платежа «Взнос в уставной капитал».

Следовательно, суд приходит к выводу, что Беккер Е.А., сделав взнос в ООО «Деол» в сумме 20000руб., стал полноправным участником ООО «Деол» с правами и обязанностями, предусмотренными действующими нормами Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно пункту 2 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

Пунктом 1 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлено, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В соответствии с пунктом 2 и пунктом 5 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Участников ООО «Деол» - Драпалюком И.В. в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о соблюдении порядка созыва общего собрания участников ООО «Деол»; также не представлены доказательства уведомления участника Общества – Беккера Е.А., о времени и месте проведения указанного собрания и предлагаемой повестке дня.

Таким образом, Драпалюком И.В., в нарушение положений статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены доказательства, опровергающие доводы Беккера Е.А. о не извещении его о времени, месте и повестке дня проводимого спорного собрания.

Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Беккера Е.А. о времени и месте проведения общего собрания, о его участии в собрании, арбитражный суд приходит к выводу о том, что допущенные Драпалюком И.В. нарушения требований закона к порядку созыва и проведения общего собрания участников Общества, являются существенными.

В связи с изложенными обстоятельствами и наличием существенных нарушений ООО «Деол» требований закона к порядку созыва и проведения общего собрания участников Общества, суд приходит к выводу, что требования Беккера Е.А. о признании недействительным решения № 1/2015 от 02 февраля 2015 года подлежат удовлетворению.

Учитывая, что Драпалюк И.В. не вправе был принимать решение о заключении договора купли-продажи доли, данный договор является беспредметным.

Так как право на долю у ООО «Деол» не возникло, следовательно, Драпалюк И.В. не вправе был ею распоряжаться.

Решение о заключении договора купли-продажи и сам договор купли-продажи противоречат положениям главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.3 ст. 182 ГК РФ, представитель не может совершать сделки от имени представляемого, в отношении себя лично, а также в отношении другого лица представителем которого он одновременно является за исключением случаев предусмотренных законом, в том числе указанных в ст. 185 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В соответствии со статьей 26 Устава ООО «Деол» к компетенции общего собрания участников общества относятся:

- определение основных направлений деятельности общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;
- изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала общества;
- установление размера вознаграждения и денежных компенсаций единоличному исполнительному органу общества, членам коллегиального исполнительного органа общества, управляющему;
- образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним;
- избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) общества, в случае, если избрание ревизионной комиссии (ревизора) предусмотрено положениями Устава или требуется в силу Закона;
- утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

- принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества;
- утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность общества (внутренних документов общества);
- принятие решения о размещении обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
- назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;
- принятие решения о реорганизации или ликвидации общества;
- назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов;
- решение иных вопросов, предусмотренных Федеральным Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим уставом.

Предусмотренные подпунктами 2, 5-7, 11 и 12 пункта 2 статьи 33 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также другие отнесенные в соответствии с Федеральным Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания участников общества вопросы не могут быть отнесены уставом общества к компетенции иных органов управления обществом.

Драпалюк И.В. не был наделен соответствующими полномочиями, заключать договор купли-продажи доли, поскольку не имел законного решения участников общего собрания ООО «Деол» о передаче ему таких полномочий, на совершение такой сделки. Следовательно, Драпалюк И.В. не имел права принимать решение о продаже доли самому себе, как участнику ООО «Деол», и заключать договор купли-продажи от 02.02.2015 года, так как это нарушает статью 182 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статью 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статью 26 Устава ООО «Деол».

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Деол» о признании незаконным решения МРИ ФНС России №7 по Саратовской области №203А от 11 февраля 2015года и наличии оснований для удовлетворения исковых требований Беккер Евгения Александровича о признании недействительным решения ООО «Деол» №1/2015 от 02.02.2015г.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

В связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с Общества с ограниченной ответственностью «Деол» в пользу Беккер Евгения Александровича.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 198-201, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявителю, ООО «Деол», г.Энгельс Саратовской области в удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконным решения МРИ ФНС России №7 по Саратовской области №203А от 11 февраля 2015года «Об отказа ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы» - отказать.

Исковые требования Беккер Евгения Александровича, г.Энгельс Саратовской области о признании недействительным решения ООО «Деол» №1/2015 от 02.02.2015г. удовлетворить.

Признать недействительным решения ООО «Деол» №1/2015 от 02.02.2015г.

Взыскать с ООО «Деол», г.Энгельс Саратовской области в пользу Беккер Евгения Александровича, г.Энгельс Саратовской области судебные расходы по госпошлине в сумме 6000рублей.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Копии решения суда направить в адрес сторон по делу.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Е.В. Бобунова