



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Саратов  
21 ноября 2015 года

Дело № А57-14842/2015

**Резолютивная часть решения оглашена – 19.11.2015 года**  
**Полный текст решения изготовлен – 21.11.2015 года**

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Земляниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андрияновой С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Драпалюк Анны Сергеевны, г. Энгельс, Саратовской области  
Ответчики:

Драпалюк Илья Викторович, г. Энгельс, Саратовской области

Беккер Евгений Александрович, г. Энгельс, Саратовской области

Общество с ограниченной ответственностью «Деол», г. Энгельс, Саратовской области

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области, г. Саратов

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области

о признании недействительным решения единственного участника ООО «Деол» № 2 от 16.07.2014 года об увеличении уставного капитала ООО «Деол» с 10 000 рублей до 30 000 рублей за счет внесения вклада третьего лица – Беккера Евгения Александровича, о принятии Устава ООО «Деол» в новой редакции и распределении долей в уставном капитале Общества; об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись ГРН 2146449031694 от 28.07.2014 года, внесенную Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области.

**при участии в заседании:**

от истца – Альхимович Ю.В., доверенность 64 АА № 1531270 от 19.05.2015 года (срок доверенности 3 года);

от ответчика (Драпалюк И.В.) – не явился;

от ответчика (Беккер Е.А.) – Беккер Е.А., паспорт; Беккер О.Л., доверенность 64 АА № 1473784 от 05.05.2015 года (срок доверенности 3 года);

от ответчика (ООО «Деол») – не явился;

от ответчика (МРИ ФНС № 19 по Саратовской области) – Палагин М.В., доверенность № 03-02/019401 от 09.09.2015 года (срок доверенности 1 год); Блезнякова А.С., доверенность № 05-05/012907 от 28.11.2014 года (срок доверенности 1 год);

от третьего лица – Коновалова В.Д., доверенность № 04-18/004630 от 23.03.2015 года (срок доверенности 1 год).

**УСТАНОВИЛ:**

Драпалюк Анна Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением о признании недействительным решения единственного участника ООО «Деол» № 2 от 16.07.2014 года об увеличении уставного капитала ООО «Деол» с 10 000 рублей до 30 000 рублей за счет внесения вклада третьего лица – Беккера Евгения Александровича, о принятии Устава ООО «Деол» в новой редакции и распределении долей в уставном капитале Общества; об обязанности межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись ГРН 2146449031694 от 28.07.2014 года, внесенную Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области.

В судебное заседание, назначенное на 19.11.2015 г. на 12 час. 30 мин., явился представитель истца, который поддержал заявленные требования в полном объёме.

Ответчик – Беккер Е.А. оспорил заявленные требования, считает их незаконными и необоснованными, просит отказать истцу в удовлетворении заявленных исковых требований.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области поддержали доводы Беккер Е.А., просят отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

Ответчик: Драпалюк И.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в данном судебном заседании по документам, имеющимся в материалах дела.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что 19.03.2009 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Общества с ограниченной ответственностью «ДЕОЛ» за ОГРН 1096450002505.

Драпалюк Илья Викторович с 01.06.2011 года являлся единственным участником ООО «ДЕОЛ», что подтверждается представленными налоговым органом материалами регистрационного дела Общества с ограниченной ответственностью «ДЕОЛ».

16.07.2014 года решением единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ДЕОЛ» было принято решение № 2: о введении в состав участников ООО «ДЕОЛ» Беккера Евгения Александровича и увеличении уставного капитала Общества с 10 000 руб. до 30 000 рублей за счёт вклада Беккера Евгения Александровича в виде денежных средств в размере 20 000 рублей.

В соответствии с решением № 2 от 16.07.2014 года, доли участников Общества в уставном капитале были распределены следующим образом: Драпалюк Илья Викторович имеет размер доли - 1/3 номинальной стоимостью 10 000 руб.; Беккер Евгений Александрович имеет размер доли – 2/3 номинальной стоимостью 20 000 рублей.

Также, единственным участником ООО «ДЕОЛ» решением № 2 от 16.07.2014 года было принято внести изменения в учредительные документы Общества, связанные с увеличением уставного капитала Общества; утвердить новую редакцию Устава Общества; зарегистрировать изменения в установленном законом порядке.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц на 24.06.2015 года установлено, что учредителями (участниками) юридического лица - ООО «ДЕОЛ» являются:

Драпалюк Илья Викторович – с размером доли в уставном капитале 1/3 доли;

Беккер Евгений Александрович – с размером доли в уставном капитале 2/3 доли.

28.07.2006 года между Гущиной Анной Сергеевной и Драпалюк Ильёй Викторовичем был заключен брак, после заключения брака жене присвоена фамилия: Драпалюк, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 28.07.2006 года (т. 1 л.д. 13).

В апреле месяце 2015 года Драпалюк Анне Сергеевне стало известно о принятом её супругом решении № 2 от 16.07.2014 года.

Драпалюк А.С. считает, что доля в уставном капитале ООО «ДЕОЛ» является совместной собственностью супругов, нажитому в период брака, в связи с чем, Драпалюк И.В. не имел права распоряжаться совместно нажитым имуществом, без её согласия.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Драпалюк А.С. указывает на то, что решение № 2 единственного участника ООО «ДЕОЛ» об увеличении уставного капитала за счет внесения вклада третьего лица – Беккера Е.А. в виде денежных средств в размере 20 000 рублей является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, влекущей уменьшение действительной стоимости доли супруга в уставном капитале ООО «ДЕОЛ» и, соответственно противоречит п. 2 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что вышеуказанная сделка нарушает её права, Драпалюк А.С. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела и приложенные к нему документы, заслушав представителей сторон, суд основывается на следующем.

В силу [статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются нарушенные или оспариваемые права и законные интересы обратившегося заинтересованного лица.

Право на иск по смыслу [статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется именно данными обстоятельствами - действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

В соответствии со [статьями 11, 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав субъектов предпринимательской деятельности осуществляет арбитражный суд. При этом способ защиты нарушенного права лицо, обратившееся в арбитражный суд, избирает самостоятельно.

В силу [статьи 39](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

По смыслу [статьи 39](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью по своему правовому значению тождественно решению общего собрания участников общества, которое является его высшим органом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 43](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее законные права и интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Из смысла указанной [статьи](#) следует, что решения общего собрания могут быть признаны судом недействительными при совокупности двух условий: данные решения приняты с нарушением закона и нарушают права и законные интересы участника общества с ограниченной ответственностью. Следовательно, право на оспаривание решения органа управления общества имеется у участника общества.

Вместе с тем, как установлено судом, Драпалюк Анна Сергеевна не является участником ООО «ДЕОЛ», что само по себе исключает удовлетворение данного иска.

В соответствии со [статьей 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями [статьи 2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат только нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Довод истца о том, что Драпалюк А.С. имеет право на оспаривание решений

единственного участника общества, поскольку у нее имеется право на долю в уставном капитале ООО «ДЕОЛ», являющуюся общей совместной собственностью супругов, не может повлиять на выводы суда.

Действительно, Драпалюк И.В. приобрел долю в уставном капитале ООО «ДЕОЛ» в размере 100 % в период брака с истицей.

В соответствии со [статьей 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу [статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены.

Согласно [ч. 2 ст. 35](#) Семейного кодекса РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Пунктом 3 ст. 253 ГК РФ предусмотрено, что сделка одного из супругов по распоряжению общим имуществом, является оспоримой и может быть признана недействительной по требованию второго супруга по мотиву отсутствия его согласия только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Согласно [ч. 1 ст. 46](#), [ч. 3 ст. 123](#) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, исходя из анализа указанной [нормы](#), бремя доказывания, что другая сторона в сделке, получая по этой сделке имущество, знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки по отчуждению имущества, по смыслу [абз. 2 п. 2 ст. 35](#) СК РФ, возложено на супруга, заявившего требование о признании сделки недействительной.

Однако, допустимых и относимых доказательств, свидетельствующих о том, что Беккер Е.А. знал или заведомо должен был знать об отсутствии согласия Драпалюк А.С. на совершение оспариваемой сделки по увеличению уставного капитала за счет внесения вклада третьего лица – Беккера Е.А. в виде денежных средств в размере 20 000 рублей, истец суду не представил.

По мнению представителя истца, доказательством того, что Беккер Е.А. знал об отсутствии согласия Драпалюк А.С. на увеличение уставного капитала за счет внесения вклада третьего лица – Беккера Е.А. в виде денежных средств в размере 20 000 рублей и вхождении Беккера Е.А. в состав участников ООО «ДЕОЛ» являются свидетельские показания: Пряженцева А.С. и Войтиной Ю.М.

Однако, ответчиком – Беккер Е.А. в ходе судебного разбирательства, также были заявлены ходатайства о допросе свидетелей: Пенкина А.А., Полосухина Н.В., Мальцевой Е.А., Бояршинова С.В., Юнусова Р.Р., Сайфутдинова Р.И., Полосухиной Е.Н., которые в судебном заседании подтвердили факт приятельских и добрых отношений между супругами Беккер и Драпалюк.

При указанных обстоятельствах, учитывая то, что свидетельские показания Пряженцева А.С. и Войтиной Ю.М. опровергаются свидетельскими показаниями Пенкина А.А., Полосухина Н.В., Мальцевой Е.А., Бояршинова С.В., Юнусова Р.Р., Сайфутдинова Р.И., Полосухиной Е.Н., суд не может принять во внимание показания названных свидетелей допрошенных в судебном заседании, поскольку они являются противоречивыми.

Кроме того, из искового заявления и материалов дела усматривается, что на момент заключения оспариваемой сделки и в настоящее время супруги Драпалюк состояли и состоят в зарегистрированном браке, проживают совместно, сохраняют брачные отношения, иных споров относительно общего имущества не имеют.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства на которые ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Однако, суд считает, что истцом в материалы дела не представлены допустимые, безусловные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что Беккер Е.А. знал или заведомо должен был знать о несогласии Драпалюк А.С. на совершение сделки по отчуждению имущества.

В соответствии с названными нормами закона, суд пришел к выводу о том, что в основу решения суда не могут быть положены основанные на утверждениях истца доводы о её несогласии на заключение сделки на момент её совершения.

При таких обстоятельствах, заявленные иски требования Драпалюк А.С. не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 177, 180, 181, 225.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Драпалюк Анны Сергеевны - отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

**Судья арбитражного суда  
Саратовской области**

**В.В. Земляникова**