



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

27 апреля 2017 года

Дело № А55-1940/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20.04.2017,
в полном объеме решение изготовлено 27.04.2017

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Колодиной Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шишкиной Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании 20.04.2017 дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком"
к Открытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие "Янтарь"
о взыскании 71 468 руб. 19 коп.

при участии в заседании

от истца – директор Горохов А.Н., паспорт, выписка из Единого государственного реестра
юридических лиц,

от ответчика – Афолина Ю.Ю., доверенность от 24.11.2016, паспорт

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" обратилось в
Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Открытому акционерному обществу
Научно-производственное предприятие "Янтарь" о взыскании задолженности по договору
субподряда от 11.09.2013 № 1 в размере 71 468 руб. 19 коп.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.09.2016 по делу
№А43-24788/2016 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного
производства с переходом определением суда от 03.11.2016 к рассмотрению дела по
общим правилам искового производства.

Впоследствии определением Арбитражного суда Нижегородской области от
28.12.2016 дело передано на рассмотрение Арбитражного суда Самарской области.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2017 дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" принято к рассмотрению.

В судебном заседании представитель ответчика против иска возражал, ссылаясь на необходимость проверки объема работ, выполненных истцом и отраженных в акте приемки, а также ссылаясь на необходимость проверки качества выполненных истцом работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Учитывая возбуждение производства по делу в сентябре 2016 года, суд полагает, что ответчик располагал достаточным количеством времени для проверки обстоятельств, имеющих, по его мнению, значение для дела, а также для подготовки письменного мотивированного отзыва на иск.

Письменный отзыв на иск ответчик не представил, что в силу ч. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 по делу №А56-1486/2010).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов [сторон](#), суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, взаимоотношения сторон обусловлены договором от 18.08.2015 (далее по тексту – договор), по условиям которого истец обязался выполнить работы, указанные в п. 1.1. договора: установка в ВРУ ячейки для присоединения базовой станции, замена двери в помещении ВРУ, выполнение косметического ремонта помещения ВРУ.

Анализ условий договора позволяет квалифицировать его в качестве договора [подряда](#), к которому подлежат применению нормы § 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Стоимость работ согласована сторонами в п. 2.1. договора и составила 71 468 руб. 19 коп.

Оплата работ должна быть произведена после подписания сторонами акта приемки работ в течение 10 календарных дней с даты получения счета-фактуры.

Письмом от 20.09.2015 № 165И/08-15 истец уведомил ответчика об окончании работ. В подтверждение выполнения работ, предусмотренных договором, истцом в материалы дела представлен акт приемки выполненных работ от 19.11.2015 на сумму 71 468 руб. 19 коп. Указанный акт подписан ответчиком без замечаний и возражений, однако оплата работ ответчиком не произведена.

Кроме того, истец представил акт от 14.01.2016 № 64-019DUL приемки законченного строительством объекта, в котором истец указан в качестве лица, принимавшего участие в выполнении работ.

Согласно нормам ст. 309, ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Нормами действующего гражданского законодательства установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, согласно которому приобретатель, получивший в свою собственность имущество (работы, услуги), обязан предоставить прежнему собственнику встречное исполнение в виде оплаты стоимости перешедшего к нему имущества (работ, услуг). Уклонение от предоставления встречного исполнения влечет обогащение одного лица за счет другого, что является недопустимым.

Отсутствие доказательств вручения ответчику счета-фактуры не влияет на возникновение у заказчика обязанности оплатить выполненные истцом работы, поскольку счет-фактура согласно ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые

осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в установленном налоговым законодательством порядке.

Таким образом, принятие работ ответчиком и подписание акта в силу ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации повлекли у ответчика обязанность оплатить работы, выполненные истцом. Доказательства некачественности работ ответчиком не представлены.

На основании изложенного требования истца о взыскании суммы основного долга являются правомерными и подлежат удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела ответчик факт ненадлежащего исполнения обязательств не опроверг, доказательства уплаты **долга** в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил. В этой связи оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, поскольку непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

На основании изложенного требования истца являются правомерными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине в сумме 2 859 руб., понесенные истцом при предъявлении иска, подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с у д

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Янтарь" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" долг в размере 71 468 руб. 19 коп., а также 2 859 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Т.И. Колодина