

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
11 августа 2016 года

Дело №А57-4974/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 11 августа 2016 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Смирникова А.В., судей Комнатной Ю.А., Цуцковой М.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горячко Р.В., при участии в судебном заседании представителя участника общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккера Евгения Александровича Беккер О.Л., действующей на основании доверенности от 05.05.2015 № 64АА1473784, участника общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккера Евгения Александровича, представителя общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Юркина Т.Ю., действующего на основании доверенности от 11.01.2016, представителя Беккера Михаила Александровича Юркина Т.Ю., действующего на основании доверенности от 07.06.2016 № 64АА1791712, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу участника общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккера Евгения Александровича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 17 июля 2016 года о прекращении производства по делу № А57-4974/2016 (судья Бобунова Е.В.) по исковому заявлению участника общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккера Евгения Александровича (Саратовская область, г. Энгельс) к обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (410031, г. Саратов, ул. им. Челюскинцев, д. 59, ОГРН 1126450004010, ИНН 6450055265), третье лицо: Беккер Михаил Александрович (Саратовская область, г. Энгельс) об обязанности предоставить заверенные надлежащим образом копии документов общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект»,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился участник общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккер Евгений Александрович (далее – Беккер Е.А., заявитель, участник общества) с исковым заявлением об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (далее – ООО «Кристалл-Проект», общество) предоставить Беккеру Е.А. заверенные надлежащим образом копии главных книг бухгалтерского учета за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов ордера 60 счета расчеты с поставщиками и подрядчиками за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов учёта счетов-фактур за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, договора подряда от 09.01.2013 № 01-КП-2013-09, заключенного между ООО «Столица» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 27.04.2012 № 1/2012, заключенного между ООО «Орион» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 15.05.2012 № 849-СМР-С-12/ВК-ТОЛ, заключенного между ООО «Кристалл-Проект» и ООО «Самстройпроект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 01.02.2013 № 04/01/13/С, заключенного между ЗАО «Компания «Связь и информационные технологии» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО СК «Капиталстрой» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО «СФ Вассен» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 27.07.2012 № 3-07/2012, заключенного между ООО «Зодчий» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору.

Определением суда первой инстанции от 17 июня 2016 года производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Беккер Е.А. не согласился с принятым судебным актом и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ООО «Кристалл-Проект», Беккера М.А. в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы Беккера Е.А., просил определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Как следует из материалов дела, 28.01.2016 Беккер Е.А. направил в адрес ООО «Кристалл-Проект» требование о предоставлении надлежащим образом

заверенных копий главных книг бухгалтерского учета за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов ордера 60 счета расчеты с поставщиками и подрядчиками за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов учёта счетов-фактур за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, договора подряда от 09.01.2013 № 01-КП-2013-09, заключенного между ООО «Столица» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 27.04.2012 № 1/2012, заключенного между ООО «Орион» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 15.05.2012 № 849-СМР-С-12/ВК-ТОЛ, заключенного между ООО «Кристалл-Проект» и ООО «Самстройпроект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 01.02.2013 № 04/01/13/С, заключенного между ЗАО «Компания «Связь и информационные технологии» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО СК «Капиталстрой» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО «СФ Вассен» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 27.07.2012 № 3-07/2012, заключенного между ООО «Зодчий» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору (т. 1, л.д. 11).

Поскольку истребуемые документы Беккеру Е.А. обществом не представлены, участник общества обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции основывался на том, что требования об обязанности общества представить указанные документы ранее заявлялись Беккером Е.А. в рамках рассмотрения Арбитражным судом Саратовской области дела № А57-24435/2015, впоследствии участник общества в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от данных требований, производство по делу № А57-24435/2015 в соответствующей части решением Арбитражного суда Саратовской области от 03 февраля 2016 года прекращено.

Апелляционная коллегия считает выводы суда первой инстанции основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Предметом исковых требований является материально-правовое требование к ответчику о совершении им определенных действий либо воздержании от них, признании существования (отсутствия) правоотношения, его изменении или прекращении. Основанием исковых требований признаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в

абзаце втором пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Тождественность исковых требований определяется как совпадение сторон, предмета и основания иска.

Судом первой инстанции установлено, что Беккер Е.А. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском о предоставлении ООО «Кристалл-Проект» заверенные надлежащим образом копии годовых отчетов ООО «Кристалл-Проект» за 2012, 2013, 2014 годы, бухгалтерских балансов ООО «Кристалл-Проект» за 2012, 2013, 2014 годы, протоколов общих собраний участников ООО «Кристалл-Проект» об утверждении годовых отчетов и балансов за 2012, 2013, 2014 годы.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 23 октября 2015 года заявление Беккера Е.А. принято, возбуждено производство по делу № А57-24435/2015.

Впоследствии Беккер Е.А. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил обязать общество представить надлежащим образом заверенные копии главных книг бухгалтерского учета за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов ордера 60 счета расчеты с поставщиками и подрядчиками за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, журналов учёта счетов-фактур за 2012, 2013, 2014, 2015 годы, договора подряда от 09.01.2013 № 01-КП-2013-09, заключенного между ООО «Столица» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 27.04.2012 № 1/2012, заключенного между ООО «Орион» и ООО «Кристалл проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора подряда от 15.05.2012 № 849-СМР-С-12/ВК-ТОЛ, заключенного между ООО «Кристалл-Проект» и ООО «Самстройпроект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 01.02.2013 № 04/01/13/С, заключенного между ЗАО «Компания «Связь и информационные технологии» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО СК «Капиталстрой» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 12.11.2012 № 12/11-2012, заключенного между ООО «СФ Вассен» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору, договора от 27.07.2012 № 3-07/2012, заключенного между ООО «Зодчий» и ООО «Кристалл-Проект», заказов, актов сдачи-приемки работ, актов выполненных работ по данному договору.

До окончания рассмотрения дела по существу Беккер Е.А. заявил отказ от уточненных требований.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 03 февраля 2016 года производство по делу № А57-24435/2015 в соответствующей части прекращено, в удовлетворении первоначально заявленных Беккером Е.А. требований отказано.

Суд апелляционной инстанции считает ошибочным вывод суда первой инстанции о тождественности исковых требований по делу № А57-24435/2015 и делу № А57-4974/2016.

Обращаясь в суд первой инстанции с иском по рассматриваемому делу, участник общества ссылаясь на неисполнение обществом требования о предоставлении документов от 28.01.2016 и нарушение его прав, предусмотренных статьей 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ), что и явилось основанием иска в настоящем деле.

Подобные основания уточненных исковых требований Беккера Е.А., заявленных в ходе рассмотрения дела № А57-24435/2015, отсутствовали.

В суде апелляционной инстанции Беккер Е.А. пояснил, что до заявления уточненных исковых требований в деле № А57-24435/2016 он не обращался к обществу с заявлением о предоставлении копий соответствующих документов, в связи с чем его право, предусмотренное статьей 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, нарушено не было.

Таким образом, поскольку основания исковых заявлений Беккера Е.А. по делу № А57-24435/2015 и делу № А57-4974/2016 не совпадают, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по заявлению участника Беккера Е.А.

С учетом изложенного апелляционная коллегия считает, что определение суда первой инстанции не может быть признано законным, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а дело - направлению в Арбитражный суд Саратовской области для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Саратовской области от 17 июня 2016 года по делу № А57-4974/2016 отменить, дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа путём подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, принявший решение, в срок, не превышающий месяца со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий судья

А.В. Смирников

Судьи

Ю.А. Комнатная

М.Г. Цуцкова