



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
16 сентября 2016 года

Дело №А57-14014/2016

Резолютивная часть решения оглашена 09 сентября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ломакиной К.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению участника Общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Беккера Евгения Александровича, г. Энгельс Саратовской области к Беккеру Михаилу Александровичу, г. Энгельс Саратовской области;

Третье лицо:

Горохов Алексей Николаевич, г. Саратов;

Общество с ограниченной ответственностью «Кристалл-Прект», г. Саратов;

Временный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» Сердюк Виталий Валерьевич, г. Москва,

о взыскании с Беккера Михаила Александровича в пользу ООО «Кристалл-Проект» убытки в размере 20000рублей,

о взыскании с Беккера М.А. в пользу ООО «Кристалл-Проект» сумму уплаченной государственной пошлины в сумме 2000рублей

при участии в судебном заседании представителей: Беккера Евгения Александровича – Беккер Ольги Львовны по доверенности б/н, на обозрение суда представлен паспорт; ООО «Кристалл-Проект» - Юркина Т.Ю. – по дов. от 11.01.2016г.; Беккер Михаила Александровича – Юркина Б.Ю. – по дов. от 27.6.2016г.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился участник ООО «Кристалл-Проект» Беккер Евгений Александрович с иском о взыскании с Беккера Михаила Александровича в пользу ООО «Кристалл-Проект» убытки в размере 20000рублей.

В судебное заседание, назначенное на 02 сентября 2016года на 15час.0мин., явились представители сторон.

Истец настаивает на заявленных требованиях, просит взыскать сумму убытков 20000руб. с директора Общества, сумма которых подтверждается вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 03.02.2016г. по делу №А57-24435/2015.

Представитель ответчика и третьего лица возражает против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзывах.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв на 08.09.2016г. на 12час.00мин., на 09.09.2016г. на 09час.00мин.

После перерыва 09.09.2016г. в 09.00час. судебное заседание продолжено.

Истец заявил отказ от части требований в виде взыскания убытков суммы уплаченной государственной пошлины в размере 2000рублей с ответчика Беккера М.А. в пользу ООО «Кристалл-Проект».

Заявленный отказ от части иска рассмотрен судом и принят на основании стати 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено по правилам главы 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» зарегистрировано 19.03.2012г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №19 по Саратовской области, ОГРН 1126450004010, ИНН 6450055265.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 18.05.2016г., участниками общества являются: Беккер Евгений Александрович – размер доли 19%, Беккер Михаил Александрович – размер доли – 30%, Горохов Алексей Николаевич – размер доли 51%.

Исполнительным органом общества является Беккер Михаил Александрович.

17.09.2015г. Беккер Е.А. обратился в ООО «Кристалл-Проект» с запросом о представлении заверенных копий документов: годовых отчетов и бухгалтерских балансов Общества за 2012, 2013 и 2014 гг., копий протоколов общих собраний участников ООО «Кристалл-Проект» об утверждении годовых отчетов и балансов за 2012,2013 и 2014 гг., однако ООО «Кристалл-Проект» требование участника общества не исполнило.

В связи с непредставлением ответчиком запрашиваемых документов, Беккер Евгений Александрович обратился с иском в арбитражный суд.

03 февраля 2016года Арбитражный суд вынес решение, которым производство по делу в части уточненных заявленных требований от 24.12.2015 года об обязанности ООО "Кристалл-Проект" предоставить Беккеру Евгению Александровичу заверенные надлежащим образом копии документов:

1. Главные книги бухгалтерского учета за 2012, 2013, 2014, 2015 года;
2. Журнал ордера 60 счета расчеты с поставщиками и подрядчиками за 2012, 2013, 2014, 2015 года;
3. Журналы учёта счетов-фактур за 2012, 2013, 2014, 2015 года;
4. Копию договора подряда заключенного между ООО «Столица» и ООО«Кристалл проект» №01-КП-2013-09 от 09.01.2013 г., копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;
5. Копию договора подряда заключенного между ООО «Орион» и ООО «Кристалл проект» №1/2012 от 27.04.2012г., копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;
6. Копию договора подряда №849-СМР-С-12/ВК-Т0Л от 15.05.2012 г., заключенного между ООО «Кристалл-Проект» и ООО «Самстройпроект», копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;
7. Копию договора №04/01/13/0 от 01.02.2013 г., заключенного между ЗАО «Компания «Связь и информационные технологии» и ООО «Кристалл-Проект», копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;
8. Копию договора № 12/11-2012 от 12.11.2012 г. заключенного между ООО СК "Капиталстрой" и ООО "Кристалл-Проект", копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;
9. Копию договора № 12/11-2012 от 12.11.2012 г. заключенного между ООО "СФ Вассен" и ООО "Кристалл-Проект", копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору;

10. Копию договора № 3-07/2012 от 27.07.2012 г. заключенного между ООО "Зодчий" и ООО "Кристалл-Проект", копии всех заказов, копии актов сдачи-приемки работ и копии актов выполненных работ по данному договору - прекращено.

В удовлетворении первоначальных заявленных требований об обязанности ООО «Кристалл-Проект» (ИНН 6450055265) предоставить заверенные надлежащим образом копии документов: годовые отчеты ООО «Кристалл-Проект» за 2012,2013,2014 года; бухгалтерские балансы ООО «Кристалл-Проект» за 2012,2013,2014 года; протоколы общих собраний участников ООО «Кристалл-Проект» об утверждении годовых отчетов и балансов за 2012,2013,2014 года - отказано.

С Общества с ограниченной ответственностью "Кристалл-Проект" (ОГРН 1126450004010) взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что при осуществлении своих полномочий в качестве директора ООО «Кристалл-Проект» ответчиком были нарушены требования действующего законодательства, в результате чего обществу причинен имущественный ущерб на сумму 20000руб.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 44](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами ([пункт 2 статьи 44](#) Закона N 14).

В силу [пункта 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник ([пункт 5 статьи 44](#) Закона N 14).

Порядок применения приведенных норм разъяснен в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62).

В [пункте 2](#) Постановления N 62 определено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов

юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки.

Наличие убытков истец связывает с наличием обязанности у юридического лица в соответствии с пунктом 4 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью по требованию участника обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 ст.50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно пункту 1 статьи 50 Закона об обществах общество обязано хранить документы о создании и регистрации общества; документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества; протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии общества; иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества, и т.д.

Пунктом 4 статьи 50 Закона об обществах определено, что общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным пунктами 1 и 3 настоящей статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ" разъяснено, что если до предъявления в суд иска участник обращался в общество с требованием о предоставлении информации, но общество необоснованно отказало ему в ее предоставлении либо в течение установленного срока не ответило на его требование, предоставление обществом такой информации участнику после предъявления иска, но до принятия решения является основанием для отказа в иске; в таком случае судебные расходы могут быть отнесены судом на ответчика в связи с его злоупотреблением (статья 111 АПК РФ).

Как следует из вступившего в законную силу решения арбитражного суда от 03.02.2016г. по делу №А57-24435/2015, арбитражным судом установлен факт обращения 17.09.2015г. Беккера Е.А. к ООО «Кристалл-Проект» с требованием о предоставлении документов годовых отчетов ООО «Кристалл-Проект» за 2012, 2013, 2014 гг.; бухгалтерских балансов ООО «Кристалл-Проект» за 2012, 2013, 2014 гг.; протоколов общих собраний участников ООО «Кристалл-Проект» об утверждении годовых отчетов и балансов за 2012, 2013, 2014 гг.

Надлежащих доказательств, подтверждающих факт предоставления запрашиваемых истцом документов и (или) их изготовление до обращения Беккера Е.А. в арбитражный суд, в материалы дела не представлено.

Однако истребуемые участником общества Беккер Е.А. документы вручены обществом в ходе судебного заседания 27.01.2016г., то есть до вынесения судом решения, о чем свидетельствует акт приема-передачи документов от 27.01.2016 г.

При таких обстоятельствах, учитывая позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Информационном письме от 18.01.2011 N 144, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, однако возлагает судебные расходы по оплате услуг представителя на общество.

Таким образом, в результате недобросовестных действий исполнительного органа Общества, не обеспечившего доступ участника общества к документам по его требованию, до момента обращения его в арбитражный суд, Общество понесло убытки в виде суммы судебных расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанной нормы лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства со стороны ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также наличие причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) ответчика и убытками. При этом для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо доказать наличие всех перечисленных обстоятельств.

Оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что действиями ответчика причинены убытки обществу в размере понесенных по делу судебных расходов по иску об обязанности представить участнику общества Беккеру Е.А. надлежащим образом заверенные копии документов.

От имени общества в силу [статьи 40](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", [статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации действует исполнительный орган, в данном случае директор.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 40](#) корпоративного Закона единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки.

[Статья 44](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" обязывает единоличный исполнительный орган общества действовать в интересах общества и исполнять свои обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. Таким образом, ответственность руководителя общества наиболее существенна.

Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Названное лицо не может быть признано виновным в причинении обществу убытков, если оно действовало в пределах разумного предпринимательского риска.

Арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку в мотивировочной части решения судом указано на то, что надлежащих доказательств, подтверждающих факт предоставления запрашиваемых истцом документов и (или) их изготовление до обращения Беккера Е.А. в арбитражный суд в материалы дела не представлено. Таким образом, неправомерность действий генерального директора общества Беккера М.А. установлена решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.02.2016 года по делу NA57-24435/2015, что в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 69 АПК РФ не требует доказывания вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в результате незаконных, виновных действий единоличного исполнительного органа общества - директора Беккера М.А. обществу причинены убытки в виде судебных расходов в сумме 20000 рублей, которые взысканы судом с Общества.

Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть

проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Помимо данного обстоятельства, существенными для дела по иску участника общества являются также наличие вреда (в виде реального ущерба либо упущенной выгоды), а также наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением единоличным исполнительным органом общества его прав и обязанностей и возникшими убытками.

В соответствии с уставом ООО "Кристалл-Проект" единоличным исполнительным органом общества является директор.

В соответствии с пунктом 11.6 устава директор общества является единоличным исполнительным органом общества, действующим от имени общества без доверенности.

Документы, которые общество обязано хранить, должны быть доступны для ознакомления участникам общества.

Из приведенных положений устава следует, что вопросы обеспечения надлежащего хранения документов общества и предоставления их для ознакомления участникам общества отнесены уставом общества к компетенции директора общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором ООО "Кристалл-Проект" является Беккер Михаил Александрович, о чем 12.09.2013 внесена запись в ЕГРЮЛ.

Исходя из этого и принимая во внимание вышеприведенные положения закона и устава общества, суд приходит к выводу, что противоправность действий ответчика подтверждается судебным актом по делу №А57-24435/2015, поскольку указанным судебным актом установлено, что истец 17.09.2015г. обращался к обществу с требованиями о предоставлении ему документов (директором общества являлся Беккер М.А.), при этом доказательства представления обществом запрашиваемых документов участнику Беккеру Е.А. не предоставило.

Размер заявленных убытков подтвержден вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу №А57-24435/2015.

В связи с изложенным, с учетом положений устава ООО "Кристалл-Проект", противоправность и виновность действий директора ООО "Кристалл-Проект" Беккера М.А. в возникновении убытков у ООО "Кристалл-Проект" являются доказанными.

По вине Беккера М.А., который, являясь директором ООО "Кристалл-Проект", бездействовал в отношении предоставления документов участнику общества, для общества наступили неблагоприятные последствия в виде уплаты судебных расходов и обществу причинен убыток в сумме 20000 руб.

Следовательно, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В соответствии со [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика, поскольку истцу при обращении в арбитражный суд была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, которая подлежит взысканию в доход Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь [статьями 110,167-170,176,177,180,181,225.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные иски удовлетворить.

Взыскать с Беккера Михаила Александровича, г.Энгельс Саратовской области в пользу ООО «Кристалл-Проект», г.Энгельс Саратовской области убытки в размере 20000(двадцать тысяч)рублей.

Взыскать с Беккера Михаила Александровича, г.Энгельс Саратовской области в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 2000руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Е.В.Бобунова