



Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, e-mail: penza.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-10562/2015

« 18 » апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 11 » апреля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «18 » апреля 2016 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дмитриевой Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по первоначальному иску общества с ограниченной
ответственностью «Миллениум», ОГРН 1076432002569, ИНН 6442011112

к обществу с ограниченной ответственностью «Деол», ОГРН 1096450002505, ИНН
6452941269

о взыскании 11 245 460 руб. 47 коп.

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Деол»

к обществу с ограниченной ответственностью «Миллениум»

о признании недействительным договора № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

1. общество с ограниченной ответственностью «Микрорайон»
2. Драпалюк Илья Викторович
3. Беккер Евгений Александрович

при участии:

от ООО «Деол»: Беккер Е.А. – генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт; Беккер
О.Л. – представитель по доверенности от 29.07.2015г., паспорт; Бочкарев А.Н. –
представитель по доверенности от 17.09.2015г., паспорт.
от Беккера Е.А.: Беккер Е.А. – паспорт.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Миллениум», г. Красноармейск
Саратовской области (далее – ООО «Миллениум») обратилось в Арбитражный суд
Пензенской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Деол», г.
Энгельс Саратовской области (далее – ООО «Деол») о взыскании задолженности в сумме
11245460 руб. 47 коп. по договору № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года, заключённому между
ООО «Деол» (заказчиком) и ООО «Микрорайон» (исполнителем).

Право требования оплаты долга перешло к ООО «Миллениум» на основании
договора уступки права требования от 30 мая 2014 года, заключённого с ООО
«Микрорайон».

Иск предъявлен в Арбитражный суд Пензенской области в соответствии с пунктом
7.1 договора № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года (договорная подсудность).

Определением суда от 24 февраля 2016 года в одно производство для совместного рассмотрения объединены настоящее дело и дело № А49-85/2016 по иску ООО «Деол» к ООО «Миллениум» о признании недействительным договора № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года, заключённого между ООО «Деол» и ООО «Микрорайон».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Микрорайон», Драпалюк Илья Викторович и Беккер Евгений Александрович.

Судебное заседание по совместному рассмотрению первоначального и встречного исков назначено на 11 апреля 2016 года.

Представители ООО «Миллениум», ООО «Микрорайон» и Драпалюка И.В. в судебное заседание не явились. О времени и месте подготовки дела к судебному разбирательству указанные лица уведомлены в соответствии с частью 6 статьи 121, частью 1, пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ООО «Деол» и третье лицо (Беккер Е.А.) первоначальные исковые требования не признали, встречный иск поддержали полностью.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд Пензенской области установил:

Обращаясь в арбитражный суд с иском, истец (ООО Миллениум) указал, что 07 июня 2013 года ООО «Деол» (заказчик) и ООО «Микрорайон» (исполнитель) заключили договор № 2013/06-07, по условиям которого исполнитель обязался в срок с 07 июня 2013 года до 30 ноября 2013 года организовать сооружение базы отдыха «Камбоджа» на земельном участке заказчика, расположенном по адресу: Саратовская область, Энгельское лесничество, Красноярское участковое лесничество, квартал 49, часть выдел 7, а заказчик обязался оплатить результат работ не позднее 28 февраля 2014 года.

Стоимость строительных работ по указанному договору составила 10709962 руб. 38 коп. (пункт 4.1 договора).

Споры, возникающие из договора № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года, отнесены к подсудности Арбитражного суда Пензенской области (пункт 7.1 договора).

Как указал истец, общая стоимость работ, выполненных исполнителем по договору, составила сумму 11245460 руб. 47 коп., которую заказчик в установленный срок не оплатил.

В соответствии с договором от 30 мая 2014 года ООО «Микрорайон» (цедент) уступило ООО «Миллениум» (цессионарию) право требования задолженности в сумме 11245460 руб. 47 коп., которую ООО «Миллениум» и просит взыскать в рамках настоящего дела.

Возражая по первоначальному иску, представители ООО «Деол» пояснили, что о существовании договора № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года между ООО «Деол» и ООО «Микрорайон» узнали только 22 сентября 2015 года из полученного от ООО «Миллениум» требования об оплате задолженности.

Согласно пояснениям представителей ООО «Деол», ООО «Деол» не имело и не имеет никаких обязательственных отношений ни с ООО «Микрорайон», ни с ООО «Миллениум», представленные истцом в материалы дела копии договора, актов о приёмке выполненных работ, акта сверки и гарантийного письма общество с ограниченной ответственностью «Деол» не подписывало. Кроме того, ООО «Деол» на протяжении нескольких лет не ведёт какую-либо коммерческую деятельность, о чём свидетельствует ежегодная бухгалтерская нулевая отчётность.

Как пояснили представители ООО «Деол», между ООО «Деол» и бывшим руководителем ООО «Деол» Драпалюком И.В. имеется корпоративный конфликт, о чём Арбитражным судом Саратовской области уже рассмотрен ряд исков.

Требование о взыскании с ООО «Деол» несуществующей задолженности представители ООО «Деол» считают попыткой возложить на общество несуществующие многомиллионные долги с целью завладения «перспективным» земельным участком ООО «Деол».

Кроме того, представители ООО «Деол» пояснили, что их попытки ознакомиться с подлинниками документов, обосновывающих задолженность ООО «Деол», а также попытки получить надлежащим образом заверенные копии документов, оказались безрезультатными.

Представленные ООО «Миллениум» копии документов представители ООО «Деол» считают ненадлежащими доказательствами по делу в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С целью подтверждения заявленных возражений об отсутствии обязательственных отношений по договору № 2013/06-07 от 07 июня 2013 года, ООО «Деол» предъявило встречный иск, в котором просит признать недействительным указанный выше договор в соответствии со статьёй 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявленные в рамках первоначального и встречного исков требования, Арбитражный суд Пензенской области установил:

В соответствии со статьёй 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав и интересов обратившегося в суд лица, а, следовательно, истец должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленного иска.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Положения статей 9, 10, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации призваны обеспечить состязательность и равноправие сторон, предусматривают непосредственное исследование всех доказательств по делу и обязанность доказывать обстоятельства, на которые ссылается лицо, участвующие в деле; при этом участники судебного разбирательства несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьёй 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признаётся арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нём сведения соответствуют действительности.

Согласно статье 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, документы, выполненные способом, позволяющим установить достоверность документа. Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов.

Арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (части 8 и 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подтверждение исковых требований о взыскании с ООО «Деол» задолженности в сумме 11245460 руб. 47 коп., ООО «Миллениум» представило в материалы дела копии следующих документов: договора от 07 июня 2013 года № 2013/06-07, актов о приёмке выполненных работ по форме КС-2, актов о размере вознаграждения по договору, гарантийного письма ООО «Деол», акта сверки расчётов между ООО «Микрорайон» и ООО «Деол», договора уступки от 30 мая 2014 года, заключённого между ООО «Микрорайон» и ООО «Миллениум» (том 2, л.д. 57-143, том 5, л.д. 61-145).

Учитывая, что представленные ООО «Миллениум» копии не отвечают признакам надлежащим образом заверенных документов (на копиях документов отсутствует расшифровка подписи лица, заверившего документы, а также отсутствуют отметки о месте нахождения подлинников документов), и оспариваются стороной (ООО «Деол»), арбитражный суд неоднократно предлагал ООО «Микрорайон» представить суду подлинники перечисленных выше документов (определение от 26 октября 2015 года – том 2, л.д. 151, определение от 18 ноября 2015 года – том 4, л.д. 13, определение от 07 декабря 2015 года – том 4, л.д. 17-18, определение от 18 января 2016 года – том 4, л.д. 70-71, определение от 24 февраля 2016 года – том 6, л.д. 17-18, определение от 16 марта 2016 года – том 6, л.д. 29).

Требование суда ООО «Миллениум» проигнорировало, в связи с чем на указанное общество возлагаются последствия совершения/несовершения им процессуальных действий.

Предпринятые судом действия, направленные на получение подлинников документов путём их истребования у иных лиц, также не привели к положительному результату, в том числе, в связи с неполучением лицами, у которых истребовались документы, определений суда.

Представители ООО «Деол» в ходе рассмотрения дела также заявили об отсутствии у общества названных документов (как в подлинниках, так и в копиях), и, более того, оспаривали возможность их подписания со стороны ООО «Деол».

При указанных обстоятельствах, суд в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предпринял все меры по оказанию содействия сторонам в представлении доказательств, однако доказательства фактического совершения сделки (договора от 07 июня 2013 года № 2013/06-07), либо надлежащие доказательства фактического выполнения работ в материалы дела представлены не были.

Учитывая непредставление в материалы дела надлежащих доказательств совершения между ООО «Микрорайон» и ООО «Деол» договора от 07 июня 2013 года № 2013/06-07, надлежащих доказательств, подтверждающих факт выполнения ООО «Микрорайон» для ООО «Деол» подрядных работ, а также надлежащих доказательств, подтверждающих факт заключения между ООО «Микрорайон» и ООО «Миллениум» договора уступки прав требования от 30 мая 2014 года, суд приходит к выводу о недоказанности истцом по первоначальному иску факта наличия договорных отношений с ООО «Деол», а также факта выполнения для ООО «Деол» и факта принятия последним подрядных работ.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что первоначальный иск не подлежит удовлетворению в силу статей 307, 309, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По аналогичным основаниям встречный иск также не подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 166, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по первоначальному и встречному искам относятся на заявителей первоначального и встречного исков. Учитывая, что при обращении в суд ООО

«Деол» предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, доказательства её уплаты суду не представлены, государственная пошлина по встречному иску взыскивается непосредственно в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Миллениум» оставить без удовлетворения, расходы по госпошлине по первоначальному иску отнести на заявителя первоначального иска.

Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Деол» оставить без удовлетворения, расходы по госпошлине по встречному иску отнести на заявителя встречного иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Деол» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 руб. 00 коп.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова