



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-625/2016

06 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 мая 2016 года

Полный текст решения изготовлен 6 июня 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи К. А. Елистратова, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АК АГРИ ЭКСПОРТ» (г. Саратов) к обществу с ограниченной ответственностью «Данко» (Краснодарский край, ст. Калининская)

о взыскании денежных средств в сумме 157510 рублей,  
при участии:

представителя истца – Беккер О. Л. (доверенность от 13.01.2016 г., ордер № 671 от 13.01.2016),

### У С Т А Н О В И Л:

ООО «АК АГРИ ЭКСПОРТ» обратилось с исковым заявлением о взыскании с ООО «Данко» суммы основной задолженности по договору купли-продажи № 30-09-2015 от 30.09.2015 в размере 150000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 7510,12 рублей; суммы неисполненных обязательств процентов за пользование чужими денежными средствами с 15.01.2016 по день исполнения обязательств исходя из существующего в месте нахождения должника, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц; госпошлины в размере 5725 рублей.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, отзыв не представил.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, не препятствует разрешению спора в их отсутствие.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав письменные доказательства, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе рассмотрения дела ООО «АК АГРИ ЭКСПОРТ» обратилось с заявлением об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать с ООО «Данко» 150000 рублей неосновательного обогащения, уплаченных во исполнение незаключенного договора № 30-09-2015 от 30.09.2015; процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 12667,63 рублей; на сумму неисполненных обязательств процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.04.2016 по день исполнения обязательств исходя из существующего в месте нахождения должника, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц; госпошлину в размере 5725 рублей.

Исследовав письменные доказательства, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.09.2015 между ООО «Данко» (Продавец) и ООО «АК АГРИ ЭКСПОРТ» (Покупатель) заключен договор № 30-09-2015 купли-продажи продукции, в соответствии с которым ответчик обязался поставить истцу нут продовольственный урожай 2015 года в количестве 300 тонн по 35000 рублей за тонну, в общей сумме 10500000 рублей.

Пунктом 5.1. договора предусмотрена оплата товара в течение трех-пяти банковских дней с момента выставления счета. Окончательный расчет производится после приемки товара.

Пунктом 6.2. установлен срок поставки - в течение 4-х рабочих дней с даты заключения договора.

Платежным поручением № 641 от 30.09.2015 истцом на расчетный счет ответчика перечислено 1050000 рублей в счет оплаты товара.

Однако ответчик обязательства по поставке истцу продукции не исполнил, в связи с чем, произвел частичный возврат денежных средств: 07.10.2015 на сумму 200000 рублей, 14.10.2015 на сумму 300000 рублей, 23.10.2015 на сумму 150000 рублей, 03.11.2015 на сумму 250000 рублей.

Спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения настоящего договора, разрешаются сторонами путем переговоров с соблюдением претензионного порядка.

В случае недостижения договоренности спор, вытекающий из договора, подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Саратовской области (п. 9.2.).

ООО «АК АГРИ ЭКСПОРТ» предъявило ООО «Данко» претензию № САР-142/2015 от 01.12.2015 г., полученную лично директором ООО «Данко» Скребецкой З. А., с требованием погасить задолженность в сумме 150000 рублей. Данная претензия оставлена без ответа и без исполнения.

В связи с изложенным, истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 150000 рублей, уплаченных в порядке предоплаты за продукцию, которую ответчик не поставил, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, считает иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 455, статье 506 ГК РФ условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договора.

Таким образом, довод истца о незаключенности договора суд считает несостоятельным.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Давая оценку правоотношениям, сложившимся между истцом и ответчиком, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки (как разновидность договора купли-продажи, часть 5 статьи 454 ГК РФ) поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 487 ГК РФ договором купли-продажи может быть предусмотрена оплата товара полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата). В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 данной статьи).

Согласно пункту 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача

товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Между тем, как подтверждается материалами дела и не отрицается ответчиком, товар на сумму предоплаты покупателю не поставлен.

Внесение предоплаты свидетельствует об исполнении со стороны покупателя обязательств по договору, что не может служить основанием для отказа в возврате такой предоплаты в случае ненадлежащего исполнения обязательств по поставке по стороны поставщика.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что срок, установленный договором поставки, для поставки товара истек, до настоящего времени товар истцу не поставлен, следовательно, после истечения срока поставки истец утратил интерес к исполнению по сделке, у ответчика отсутствуют законные или договорные основания для удержания денежных средств в размере 150000 рублей.

Ответчик факт получения от истца предоплаты в рамках договора от 30.09.2015 и обязанность данную сумму вернуть в связи с не поставкой товара не оспаривает.

Исходя из того, что перечисление денежных средств в рамках заключенного сторонами договора подтвержден материалами дела, тогда как надлежащих доказательств передачи товара ответчиком не представлено, суд считает требование истца о взыскании 150000 руб. подлежащим удовлетворению.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Обязательства по передаче товара ответчиком не исполнено, денежные средства не возвращены, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено правомерно.

Расчет процентов, представленный в материалы дела истцом, проверен судом и признан неверным. Ответчик контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами суду не представил.

Судом самостоятельно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Оплата		Процентная ставка, Приволжский фед. округ	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дн и	сумма, р уб.	дата			
850 000	07.10.2015	14.10.2015	8	0	-	9,59%	365	1 786,63
550 000	15.10.2015	23.10.2015	9	300 000	14.10.2015	9,24%	365	1 253,10
400 000	24.10.2015	03.11.2015	11	150 000	23.10.2015	9,24%	365	1 113,86

150 000	04.11.2 015	16.11.2 015	13	250 000	03.11.2 015	9,24%	365	493,64
150 000	17.11.2 015	14.12.2 015	28	0	-	9,15%	365	1 052,88
150 000	15.12.2 015	31.12.2 015	17	0	-	7,07%	365	493,93
150 000	01.01.2 016	24.01.2 016	24	0	-	7,07%	366	695,41
150 000	25.01.2 016	18.02.2 016	25	0	-	7,57%	366	775,61
150 000	19.02.2 016	16.03.2 016	27	0	-	8,69%	366	961,60
150 000	17.03.2 016	14.04.2 016	29	0	-	8,29%	366	985,29
150 000	15.04.2 016	18.05.2 016	34	0	-	7,76%	366	1 081,31
150 000	19.05.2 016	06.06.2 016	19	0	-	7,53%	366	586,35
<b>Итого:</b>			<b>244</b>	<b>700 000</b>		<b>8,19%</b>		<b>11 279,61</b>

В силу пункта 3 статьи 395 ГК РФ предусмотрено право кредитора на взимание процентов за пользование чужими денежными средствами по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Факт несения истцом судебных издержек на заявленную сумму подтвержден договором на оказание юридических услуг № 1 от 13.01.2016 г., платежным поручением № 91 от 15.02.2016 с назначением платежа «оплата услуг по договору поручения № 1 от 13.01.2016 года адвокат Беккер Ольга Львовна».

В связи с чем, требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя является обоснованным и подлежит удовлетворению судом в размере 14872,50 рублей.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истец при подаче искового заявления платежным поручением № 16 от 15.01.2016 г. года оплатил госпошлину за рассмотрение иска в сумме 5725 руб.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Данко» (ОГРН 1082333000111, ИНН 2333012373, дата регистрации 13.03.2008 г., 353780, Краснодарский край, станица Калининская, ул. Северная, 148) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АК АГРИ ЭКСПОРТ» (ОГРН 1136194012646, ИНН 6168069902, дата регистрации 08.11.2013 г., 410012, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Кутякова И. С., д. 5, офис 805) задолженность в размере 150000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 07.10.2015 по 06.06.2016 в размере 11279,61 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми в порядке ст. 395 ГК РФ из расчета действующих средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованным Банком России по Приволжскому федеральному округу, с 07.06.2016 года по день фактической уплаты суммы долга в размере 150000 рублей; судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5683 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 14872,50 рублей.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Данко» (ОГРН 1082333000111, ИНН 2333012373, дата регистрации 13.03.2008 г., 353780, Краснодарский край, станица Калининская, ул. Северная, 148) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 155 рублей.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

К. А. Елистратов