



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

21 июля 2017 года

Дело № А55-12080/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14.07.2017,
в полном объеме решение изготовлено 21.07.2017

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Колодиной Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шишкиной Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании 14.07.2017 дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком"
к Открытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие "Янтарь"
о взыскании 1 145 787 руб. 25 коп.
третье лицо Общество с ограниченной ответственностью Предприятие «Экология
промышленности»

при участии в заседании
от истца – директор Горохов А.Н., приказ от 04.09.2013 № 1,
от ответчика – не явился, извещен,
от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" обратилось в
Арбитражный суд Самарской области с иском к Открытому акционерному обществу
Научно-производственное предприятие "Янтарь" о взыскании 1 145 787 руб. 25 коп., из
которых:

- 238 000 руб. – задолженность по договору от 19.03.2015 № 1/03-2015;

- 87 346 руб. – пени по 03.05.2017,

а также пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки от суммы 238 000 руб. с
04.05.2017 по день исполнения обязательства по договору от 19.03.2015 № 01/03-2015;

- 765271 руб. 60 коп. – задолженность по договору от 11.03.2014 № 30/14;

- 55 169 руб. 65 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами по 03.05.2017,

а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неисполненных обязательств в размере 765 271 руб. 60 коп. с 04.05.2017 по день исполнения обязательств исходя из существующего в месте нахождения должника, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Ответчик и третье лицо явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом в силу части 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (почтовое уведомление, сведения с сайта Почты России).

Отзыв на иск ответчик не представил, что в силу ч. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов истца, суд считает исковые требования подлежащими **частичному** удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Субподрядчик ООО «Альянс Телеком» по договору от 19.03.2015 № 01/03-2015 обязалось выполнить по заданию Генподрядчика (ОАО НПП «Янтарь»), а Генподрядчик обязуется принять и оплатить комплекс работ по адресу: г. Саратов, ул. Горького, д.9: 1) демонтаж емкости в чердачном помещении; 2) обработку противопожарной мастикой деревянных конструкций, напольного покрытия помещения с последующим предоставлением акта по обработке; 3) расширение размеров и укрепление каркаса люка из душевой комнаты спортивного зала в чердачное помещение. Установить люк с классом огнестойкости 1 типа в соответствии с требованиями СНиП 2101-97.

Стоимость работ согласована сторонами в п. 2.1. договора и составила **238 000** руб.

Согласно п.3.1. договора по завершении работ Субподрядчик представляет Генподрядчику акт приемки выполненных работ.

В п. 3.2. договора указано, что генподрядчик в течение 5 (пяти) календарных дней с даты получения акта приемки выполненных работ направляет Субподрядчику подписанный акт или мотивированный отказ от приемки работ. При наличии мотивированного отказа Генподрядчика от приемки работ. Сторонами составляется акт с перечнем необходимых доработок и указанием сроков их выполнения.

Выполнение истцом работ подтверждается сметным расчетом (приложение №1 к договору), который подписан сторонами, а также актом приемки выполненных работ за

ноябрь 2015 года, подписанным между директором ООО «Альянс Телеком» и представителями арендодателя помещения - СГТУ им. Гагарина Карпецом В.А., начальником ОКХО ИРБиС СВ. Васильевым. В акте приемки выполненных работ указано, что ООО «Альянс Телеком» на площадке по адресу: г. Саратов ул. Горького дом 9 (ИРБиСО СГТУ им. Гагарина Ю.А. выполнило следующие работы: 1) демонтаж металлической емкости в чердачном помещении; 2) обработку противопожарной мастикой деревянных конструкций, напольного покрытия помещения; 3) расширение размеров и укрепления каркаса люка из душевой комнаты спортивного зала в чердачной помещении; 4) установлен люк с классом огнестойкости 1 типа в соответствии с требованиями СНиП 2101-97. В акте также указано, что Арендодатель - СГТУ им. Гагарина Ю.А., претензий по количеству и качеству выполненных работ не имеет.

Счет фактура № 94 от 01.04.2016, счет на оплату № 99 от 01.04.2016, акт выполненных работ от 01.04.2016, справка КС-3 №1 от 01.04.2016, подписанные истцом, были направлены ответчику 13.04.2016 заказным письмом с уведомлением и описью, для подписания и оплаты выполненных работ. Документы получены ответчиком 20.04.2016 года. Однако ответчик не подписал акт КС-2 и справку КС-3, при этом мотивированный отказ о приемки работ не заявил.

В соответствии с п. 2.2. договора оплата по договору осуществляется после подписания сторонами акта выполненных работ формы КС-2, справки формы КС-3 на основании счета фактуры Субподрядчика в течение 10 календарных дней с даты получения Генподрядчиком счета-фактуры, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков.

Между сторонами также был заключен договор № 30/14 от 11.03.2014, предметом которого является определение порядка взаимодействия сторон при подаче Генподрядчиком Заказов Субподрядчику и исполнении Субподрядчиком Заказов Генподрядчика на территории филиала ОАО «МТС» «Макро-регион Саратовской области.

Генподрядчик вправе заказать, а Субподрядчик в каждом таком случае обязан исполнить работы, услуги и иные обязанности, определяемые в соответствии с Заказами, Формы Заказов приведены в Приложениях к Договору.

Заказы формируются в рамках договора Генподрядчика с ОАО «МТС» «Макро-регион «Поволжье» № D40038011-04 от 25.02.2014.

В п. 4.7. договора предусмотрено, что после подписания Сторонами акта сдачи-приемки работ, акта о приемке выполненных работ» (КС-2), Субподрядчик предоставляет Генподрядчику счет-фактуру в течение 5 (пяти) рабочих дней.

В соответствии с вышеуказанным договором подписаны Заказы и сметные расчеты,

а так же была проведена приемка объекта, и был подписан акт КС-11 от 14.01.2016 №64-019DUL.

Заказом № 2.1/64-019.2 от 08.06.2015 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы к договору № 30/14 от 11.03.2014 предусмотрено: Местонахождение объекта: площадка расположена по адресу БС 64-019 Саратовская область, г. Саратов, ул. М. Горького, д.9, виды работ, сроки выполнения работ. В п. 4 Заказа указано, что общая цена работ по настоящему Заказу составляет 80 532 руб. без учета НДС.

Пунктом 5 Заказа предусмотрено, что Положения Договора № 30/14 от 11.03.2014 применяются к данному Заказу, поскольку в данном Заказе прямо не предусмотрено иное.

В сметном расчете, подписанном сторонами к данному Заказу, указаны виды и стоимость работ (всего с учетом НДС 95 027,76 руб.).

Заказ выполнен истцом в полном объеме. Сумма фактически выполненных работ (всего с учетом НДС) составляет 79 378 руб. 60 коп., что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 73 от 01.04.2016, справкой №73 от 01.04.2016, счетом-фактурой №73 от 01.04.2016, подписанными в одностороннем порядке ООО «Альянс Телеком», а также подписанными Заказчиком и Генподрядчиком: актом приемки законченного строительством объекта (форма КС-11) № 64-019 DUL от 14.01.2016 в соответствии с п.7.7. договора № 30/14 от 11.03.2014 и актом технической приемки технологического оборудования базовой станции № 64-019 DUr от 10.12.2015.

Счет фактура № 73 от 01.04.2016, счет на оплату № 78 от 01.04.2016, акт о приемке выполненных работ №73 от 01.04.2016, справка КС-3 № 73 от 01.04.2016, подписанные истцом, были направлены ответчику 13.04.2016 заказным письмом с уведомлением и описью. Документы получены ответчиком 20.04.2016 года, однако акты не подписаны, мотивированного отказа от приемки также не заявлено, работы не оплачены.

Заказом №2.1/64-019 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы к договору № 30/14 от 11.03.2014 предусмотрено: Местонахождение объекта: площадка расположена по адресу: БС 64-019 Саратовская обл., г. Саратов, ул. М. Горького, д.9, виды работ, сроки выполнения работ.

В пункте 4 Заказа указано, что общая цена работ по настоящему Заказу составляет 545 220 руб. 86 коп. (без учета НДС). Пунктом 5 Заказа предусмотрено, что Положения Договора №30/14 от 11.03.2014 также применяются к данному Заказу, поскольку в данном Заказе прямо не предусмотрено иное.

В сметном расчете, подписанном сторонами к данному Заказу, указаны виды и стоимость работ (всего с учетом НДС 643 360, 62 руб.).

Заказ выполнен в полном объеме с учетом требований Заказчика. Сумма

фактически выполненных работ всего с учетом НДС составляет 1 15 964 руб. 33 коп., что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 72 от 01.04.2016. справкой №72 от 01.04.2016 г., счетом- фактурой №72 от 01.04.2016, подписанными истцом, а также подписанными Заказчиком и Генподрядчиком актом приемки законченного строительством объекта (форма КС-11) № 64-019 DUL от 14.01.2016 в соответствии с п.7.7. договора № 30/14 от 11.03.2014 и актом технической приемки технологического оборудования базовой станции № 64-019 DUT от 10.12.2015.

Счет фактура № 72 от 01.04.2016, счет на оплату № 77 от 01.04.2016, акт о приемке выполненных работ № 72 от 01.04.2016, справка КС-3 №72 от 01.04.2016, подписанные истцом, были направлены ответчику 13.04.2016. Документы получены ответчиком 20.04.2016, однако также не оплачены, подписанные акт и справка КС-3 не возвращены, отказ от приемки работ не заявлен.

Заказом № 64-36 БС ПИР2 к договору №3 0/14 от 11.03.2014 на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз предусмотрено: Местонахождение объекта -расположение, адреса площадок, виды работ, сроки выполнения обязательств. В п. 4 Заказа указано, что общая цена работ по настоящему Заказу составляет 2 375 172 руб. 00 коп. без НДС.

Пунктом 5 Заказа предусмотрено, что Положения Договора №30/14 от 11.03.2014 применяются к данному Заказу, поскольку в данном Заказе прямо не предусмотрено иное.

В сметном расчете, подписанном сторонами к данному Заказу, указана стоимость выполненных работ (всего с учетом НДС 2 802 702, 96 руб.).

По данному Заказу сумма неоплаченных работ составляет 569 928,67 руб. (с учетом НДС). Остальные работы, выполненные по этому Заказу истцом, выполнены и оплачены ответчиком.

Акт № 1 от 05.05.2015 по заказу № 64-36 БС ПИР2 к договору № 30/14, также подписан истцом в одностороннем порядке на сумму: 569 928,67 руб. с учетом НДС.

Счет-фактура № 82 от 05.05.2015, счет на оплату № 83 от 05.05.2015, на сумму 569 928 руб. 67 коп., акт сдачи приемки выполненных работ №1 от 05.05.2015 на сумму 569 928,67 руб. с учетом НДС, подписанные в одностороннем порядке, были направлены ответчику 15.07.2015 заказным письмом с уведомлением, для подписания и оплаты выполненных работ. Документы получены ответчиком, что подтверждается почтовой квитанцией и отчетом об отслеживании отправления с сайта Почты России. Указанная сумма не оплачена ответчиком, отказ от приемки работ не заявлен.

Согласно ч. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом,

подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как указано выше, мотивированный отказ от приемки работ ответчиком заявлен не был.

Согласно нормам ст. 309, ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Нормами действующего гражданского законодательства установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, согласно которому приобретатель, получивший в свою собственность имущество (работы, услуги), обязан предоставить прежнему собственнику встречное исполнение в виде оплаты стоимости перешедшего к нему имущества (работ, услуг). Уклонение от предоставления встречного исполнения влечет обогащение одного лица за счет другого, что является недопустимым.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Частью 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В ходе рассмотрения дела ответчик факт ненадлежащего исполнения обязательств не опроверг, доказательства уплаты **долга** в материалы дела не представил, мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил. В этой связи оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания,

поскольку непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 №12505/11 по делу № А56-1486/2010).

На основании изложенного в силу ст. 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца о взыскании суммы основного долга являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Пунктом 4.1. договора № 01/03-2015 от 19.03.2015 предусмотрена ответственность за нарушение сроков оплаты в виде уплаты пени в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Начисление пени суд считает правомерным, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком денежного обязательства по своевременной оплате **выполненных истцом работ**, в то время как в силу норм ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации пеней признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Однако, проверив расчет **пени**, приведенный истцом, суд установил, что истцом неверно определена начальная дата в периоде просрочки. Так, акт КС-2 на сумму 238 000 руб., направлен истцом письмом от 13.04.2016, получен ответчиком 20.04.2016. Условия договора предусматривают 5 дней на приемку и затем 10 календарных дней на оплату. Следовательно, просрочка в оплате началась с 06.05.2016, а не с 01.05.2016, как указал истец.

Учитывая заявление истцом требования о взыскании пени по день фактического исполнения обязательства, судом рассчитаны пени по день принятия решения (по 14.07.2017 включительно), пени составляют 103 292 руб.

За просрочку оплаты иных сумм долга истец начислил проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Начисление процентов на сумму непогашенного долга суд считает правомерным, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком денежного обязательства по оплате **выполненных истцом работ**, в то время как в силу норм ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за

нарушение денежного обязательства.

Проверив расчет процентов, приведенный истцом, суд установил, что начальные даты в периодах просрочки оплаты долга в размере 79 378 руб. 60 коп. и 115 964 руб. 33 коп. определены неверно.

На приемку работ было предусмотрено 5 рабочих дней, и затем на оплату 21 рабочий день. Акты получены ответчиком 20.04.2016, с 28.04.2016 начал течь срок на оплату, следовательно, просрочку следует исчислять с 01.06.2016, а не с 11.05.2016, как указал истец.

С учетом срока на приемку работ и оплату (5 рабочих дней и 21 рабочий день) просрочка в оплате акта на 569 928 руб. 67 коп. началась с 02.09.2016. Истец рассчитал проценты за период с 08.09.2016. По смыслу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе выходить за пределы исковых требований, т.к. определение пределов защищаемых прав является прерогативой истца.

Произведя расчет процентов также на дату принятия решения, суд установил, что общий размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 68 143 руб. 14 коп.

Таким образом, в части начисления штрафных санкций за просрочку уплаты 238 000 руб., 79 378 руб. 60 коп. и 115 964 руб. 33 коп. с тех дат, которые указаны истцом, следует отказать.

Требования истца о взыскании штрафных санкций до момента фактического исполнения обязательства следует удовлетворить в силу ч. 3 ст. 395, ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине в сумме 24 458 руб., понесенные истцом при предъявлении иска, подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с у д

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Янтарь" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" 1 174 706 руб. 74 коп., в том числе долг в размере 1 003 271 руб. 60 коп., неустойку в размере 103 292 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68 143 руб. 14 коп., а также 24 458 руб. в возмещение расходов по

уплате госпошлины по иску.

Взыскать с Открытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Янтарь" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" неустойку, начисленную на сумму долга в размере 238 000 руб., начиная с 15.07.2017 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки.

Взыскать с Открытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Янтарь" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга в размере 765 271 руб. 60 коп., начиная с 15.07.2017 по день фактического исполнения обязательства, исходя из **ключевой** ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, за каждый день просрочки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Т.И. Колодина