



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
16 мая 2017 года

Дело №А57-25912/2016

Резолютивная часть оглашена 15 мая 2017 года  
Полный текст изготовлен 16 мая 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Балашова Ю.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовой Э.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Подольской Ольги Петровны (ОГРНИП 307644919300011, ИНН 644901301531), г.Энгельс, Саратовская область

к обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (ООО «Кристалл-Проект», ИНН 6450055265, ОГРН 1126450004010), г.Саратов

о расторжении договора подряда от 23.09.2013 г. и взыскании неосновательного обогащения в размере 1 055 000 руб.

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (ООО «Кристалл-Проект», ИНН 6450055265, ОГРН 1126450004010), г.Саратов

к индивидуальному предпринимателю Подольской Ольге Петровне (ОГРНИП 307644919300011, ИНН 644901301531), г.Энгельс, Саратовская область

о признании незаключенным договора подряда от 23.09.2013 г.

третьи лица – Беккер Евгений Александрович, г.Энгельс, Саратовская область; временный управляющий ООО «Кристалл-Проект» Сердюк В.В., г.Саратов

при участии в судебном заседании:

от ИП Подольская О.П. – Ткачев А.Н., представитель по доверенности от 19.01.2017 г.

от ООО «Кристалл-Проект» – Беккер Е.А., руководитель

от 3-го лица Беккер Е.А.- Беккер О.Л., представитель по доверенности от 05.0.2015 г.

## У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Подольская Ольга Петровна, г.Энгельс, Саратовская область обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (ООО «Кристалл-Проект»), г.Саратов о расторжении договора подряда от 23.09.2013 г. и взыскании неосновательного обогащения в размере 1 055 000 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ООО «Кристалл-Проект» обязательств по договору подряда от 23.09.2013 г., предусмотренные договором работы не были выполнены в полном объеме. Кроме того, определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2016 г. по делу № А57-4985/2016 признано обоснованным заявление Горохова А.Н. о признании ООО «Кристалл-Проект» несостоятельным (банкротом) и в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Подольской О.П. в суд с настоящим исковым заявлением.

Также, общество с ограниченной ответственностью «Кристалл-Проект» (ООО «Кристалл-Проект»), г.Саратов обратилось в Арбитражный суд саратовской области к индивидуальному предпринимателю Подольской Ольге Петровне), г.Энгельс, Саратовская область со встречным исковым заявлением о признании незаключенным договора подряда от 23.09.2013 г.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что сторонами не согласованы все существенные условия для подписания спорного договора.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2017 г. встречное исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина. Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Дело рассматривается в порядке ст.ст.152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям ст.ст.67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд заслушал представителя ООО «Кристалл-Проект», который просит встречный иск удовлетворить, в первоначальном иске просит отказать по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Беккер Е.А. просит в первоначальном иске отказать по основаниям, изложенным в Возражении на исковое заявление.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.05.2017 г. до 09 час. 15 мин.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в первоначальном исковом заявлении, во встречном иске, в отзыве на иск, суд считает, что в удовлетворении первоначального иска следует отказать, встречный иск удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок.

Как следует из материалов дела, 23 сентября 2013 г. между ООО «Кристалл-Проект» (Подрядчик) и ООИП Подольской О.П. (Заказчик) был подписан договор строительного подряда.

В соответствии с п.1.1. договора строительного подряда от 23.09.2013 г. Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить за свой риск строительные работы в соответствии с технической документацией или сметой, представленной Заказчиком, определяющей стоимость, объект работ и сроки выполнения работ.

Пунктом 2.1. договора строительного подряда от 23.09.2013 г. предусмотрено, что выполненная в соответствии с п.1.1 настоящего договора работа оплачивается по цене, согласованной Заказчиком и Подрядчиком. Стоимость работы по настоящему договору

устанавливается в пределах общего размера не более 2 000 000 руб. в соответствии со сметами, определяющими цену работ соответствующего этапа. Смета является неотъемлемым приложением к настоящему договору.

По условиям договора строительного подряда от 23.09.2013 г. Заказчик обязуется произвести авансирование выполняемых Подрядчиком работ в течение 5 банковских дней со дня подписания сметы в размере 100%.

Оплата работ производится путем перечисления Заказчиком суммы, указанной в соответствующей смете, на расчетный счет Подрядчика или по реквизитам ответственного лица, с последующим представлением авансового отчета о передаче средств Подрядчику (п.2.4. договора).

Аванс считается полученным Подрядчиком, в случае перечисления денежных средств ответственному лицу, после передачи Заказчику заверенной(ых) директором и главным бухгалтером авансового(ых) отчета(ов) ООО «Кристалл-Проект» (п.2.5. договора).

Согласно п.3.1. договора строительного подряда от 23.09.2013 г. срок начала и окончания работ устанавливается и согласовывается отдельно по каждому этапу в смете или ином документе.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

Согласно ч.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Буквальное толкование условий договора подряда от 23.09.2013 г. позволяет сделать вывод о том, что между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора строительного подряда, на которые распространяются положения параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику

необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Исходя из указанных норм права, существенными условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный сроки их выполнения.

В связи с этим условия о предмете договора, объемах, содержании работ и других предъявляемых к ним требования относятся к числу существенных условий договора строительного подряда и при их отсутствии в таком договоре последний не может считаться заключенным.

Однако при подписании спорного договора строительного подряда от 23.09.2013 г. стороны не определили виды и содержание предусмотренных договором работ, объемы видов этих работ и другие, предъявляемые к работам, требования, а также не согласовали проектно-сметную и техническую документацию, которой были бы определены соответствующие параметры работ.

Доказательства согласования сторонами названных условий спорного договора в дальнейшем также не представлены.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что спорный договор строительного подряда от 23.09.2013 г. не содержит существенных условий в отношении предмета договора, а именно: сторонами не определены виды и объем работ. Смета на производство работ не представлена, сторонами не согласована.

В отзыве на встречное исковое заявление истец (ИП Подольская О.П.) указала, что все существенные условия сроки и объемы работ были согласованы сторонами в следующих сметах: № 4 от 01.10.2013 г., № 1 от 09.01.2014 г. и № 1 от 01.04.2015 г.

Однако, определение суда о предоставлении смет к договору от 23.09.2013 г. истцом (ИП Подольской О.П.) не исполнено. В материалы дела не представлены согласованные сторонами техническая документация и смета, в соответствии с которыми ООО «Кристалл-Проект» должно было осуществлять работы в соответствии с п.1.1 договора.

В соответствии со ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со ст.190 ГК РФ, установленный договором срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами,

месяцами, неделями, днями или часами, либо указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Исходя из содержания абзаца первого ст.190 ГК РФ, а также из принципа правовой определенности, для определения срока истечением периода времени необходимо точно указать календарную дату, от которой должен исчисляться период времени, с истечением которого закон или договор связывают наступление срока.

Для определения срока истечением периода времени начало течения этого периода времени может быть установлено указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, а в порядке исключения на событие, которое наступило (например, заключение договора).

Судом установлено, что график производства работ не был согласован и подписан сторонами; в договоре не указан начальный и конечный сроки выполнения работ; определение срока в договоре при отсутствии согласованных смет, которые являются неотъемлемой частью спорного договора не позволяет точно установить день, к которому работы по договору должны быть начаты и завершены.

С учетом установленного и на основании ст.ст.432,708,740 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что договор строительного подряда от 23.09.2013 г. является незаключенным, поскольку не содержит существенного для договора подряда условия о сроках выполнения работ.

При указанных обстоятельствах, установленных судом обстоятельств о несогласовании сторонами существенных условий договора строительного подряда от 23.09.2013 г. о его предмете и сроках выполнения работ достаточно для вывода о его незаключенности.

Исследовав условия договора строительного подряда от 23.09.2013 г. и установив, что сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора подряда, включая его предмет и сроки выполнения работ, суд признает названный договор незаключенным не имеющим правовых последствий.

На основании изложенного,

При указанных обстоятельствах, встречные иски о признании незаключенным договора строительного подряда от 23.09.2013 г. подлежат удовлетворению, в удовлетворении первоначального иска в части расторжения договора строительного подряда от 23.09.2013 г. следует отказать.

Исковые требования ИП Подольской О.П. о взыскании с ООО «Кристалл-Проект» неосновательного обогащения в размере 1 055 000 руб. также не подлежат удовлетворению в виду следующего.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из названной нормы права следует, что для квалификации заявленных истцом к взысканию денежных сумм в качестве неосновательного обогащения необходимо отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения таких сумм одним лицом за счет другого, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст.1109 ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий:

1. имело место приобретение или сбережение имущества. Имеется в виду увеличение стоимости собственного имущества приобретателя

2. приобретение или сбережение произведено за счет другого лица. Это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать, например неполучение платы за произведенную работу либо потеря собственником владения вещью и т.п.

3. третьим необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, т.е. происходит неосновательно.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из толкования названной нормы права, устанавливающей обязательства сторон вследствие неосновательного обогащения, в предмет доказывания при рассмотрении споров о взыскании неосновательного обогащения входят факты приобретения или

сбережения имущества за счет другой стороны, отсутствия правовых оснований для такого получения или сбережения, а также размер неосновательного обогащения.

При этом, недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование своих исковых требований ИП Подольская О.П. ссылается на то, что для целей исполнения принятых обязательств Заказчик перечислил денежные средства в общей сумме 1 055 000 руб. по следующим платежным поручениям:

- № 27 от 20.12.2013 г. на сумму 71 500 руб.
- № 1 от 06.02.2014 г. на сумму 113 500 руб.
- № 3 от 13.02.2014 г. на сумму 76 000 руб.
- № 5 от 05.03.2014 г. на сумму 170 000 руб.
- № 7 от 16.04.2014 г. на сумму 170 000 руб.
- № 8 от 30.04.2014 г. на сумму 115 000 руб.
- № 9 от 21.05.2014 г. на сумму 70 000 руб.
- № 10 от 04.06.2014 г. на сумму 85 000 руб.
- № 11 от 16.06.2014 г. на сумму 47 000 руб.
- № 14 от 26.11.2014 г. на сумму 59 000 руб.
- № 42 от 06.04.2015 г. на сумму 78 000 руб.

В связи с тем, что правовые основания для перечисления денежных средств в сумме 1 055 000 руб. отсутствовали (акты выполненных работ и фактические работы по договору не были выполнены в полном объеме), отсутствуют доказательства предоставления какого-либо встречного исполнения со стороны ответчика (ООО «Кристалл-Проект») ИП Подольская О.П. обратилась в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями заявленного истцом требования.

Как следует из искового заявления, истцом (ИП Подольской О.П.) указаны платежные поручения, по которым были перечислены денежные средства на карту Беккер Е.А.

Представленные в материалы дела платежные поручения содержат сведения, что оплата произведена за выполненные работы по договорам.

В качестве оснований платежа в указанных выше платежных поручениях являлись конкретные правоотношения – оплата по договорам.



При этом доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не существуют, а денежные средства были перечислены ошибочно, истец (ИП Подольская О.П.) не представила.

Беккер Е.А. в Возражениях на исковое заявление указал, что договорные обязательства по договорам: № 1 от 01.04.2013 г., № 2 от 01.08.2013 г., № 3 от 01.09.2013 г., № 1 от 09.01.2014 г., № 1 от 01.04.2015 г., № 2 от 01.10.2014 г., № 4 от 01.07.2014 г., № 1 от 01.10.2013 г., заключенным между Беккером Е.А. и Подольской О.П. выполнены в полном объеме (услуги Беккером Е.А. предоставлены, оплата ИП Подольской О.П. произведена).

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что между ИП Подольской О.П. и Беккером Е.А. существовали договорные правоотношения, в рамках которых и были перечислены денежные средства по указанным платежным поручениям.

Так, Беккером Е.А. в материалы дела представлены копии счетов и платежных поручений, подтверждающих наличие договорных правоотношений с ИП Подольской О.П.:

- счет (оферта) № 11 от 19.12.2013 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 27 от 20.12.2013 г. в сумме 71 500 руб.;

- счет (оферта) № 1 от 05.02.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 1 от 06.02.2014 г. в сумме 113 500 руб.;

- счет (оферта) № 2 от 11.02.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 3 от 13.02.2014 г. в сумме 76 000 руб.;

- счет (оферта) № 3 от 02.03.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 5 от 05.03.2014 г. в сумме 170 000 руб.;

- счет (оферта) № 4 от 15.04.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 7 от 16.04.2014 г. в сумме 170 000 руб.;

- счет (оферта) № 5 от 29.04.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 8 от 30.04.2014 г. в сумме 115 000 руб.;

- счет (оферта) № 6 от 20.05.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 9 от 21.05.2014 г. в сумме 70 000 руб.;

- счет (оферта) № 7 от 03.06.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 10 от 04.06.2014 г. в сумме 85 000 руб.;

- счет (оферта) № 8 от 15.06.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 11 от 16.06.2014 г. в сумме 47 000 руб.;

- счет (оферта) № 11 от 25.11.2014 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 14 от 26.11.2014 г. в сумме 59 000 руб.;

- счет (оферта) № 1 от 01.04.2015 г., по которому произведена оплата по платежному поручению № 42 от 06.04.2015 г. в сумме 78 000 руб.

Анализируя материалы дела в целях установления наличия факта неосновательного обогащения ответчика (то есть приобретения или сбережения им имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно ООО «Кристалл-Проект» является неосновательно обогатившимся за счет ИП Подольской О.П., обратившейся с требованием о взыскании неосновательного обогащения, суд приходит к выводу о том, что характер отношений сторон свидетельствует об отсутствии со стороны ООО «Кристалл-Проект» обогащения за счет индивидуального предпринимателя. Доказательств обратного ИП Подольской О.П. в материалы дела не представлено.

В результате, факт наличия у ИП Подольской О.П. права требования с ООО «Кристалл-Проект» заявленной суммы неосновательного обогащения, а также правомерность и обоснованность требований ИП Подольской О.П. в целом, не только не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела, но и опровергаются представленными материалами, ответчиком (ООО «Кристалл-Проект») и третьим лицом.

Принимая во внимание положения норм, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования ИП Подольской О.П. о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначального иска – отказать.

Встречный иск – удовлетворить.

Признать незаключенным договор строительного подряда от 23.09.2013 г. между ИП Подольской О.П. и ООО «Кристалл-Проект».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Подольской Ольги Петровны (ОГРНИП 307644919300011, ИНН 644901301531), г.Энгельс, Саратовская область госпошлину в размере 35 550 руб. в доход федерального бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.И. Балашов