



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

1 августа 2017 года
г. Самара

Дело №А55-1940/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 1 августа 2017 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Кузнецова С.А., Шадринной О.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сердитовой Д.Д.,
с участием:

от истца – Яковлев Д.В., представитель (доверенность от 17.07.2017);
в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте
судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 июля 2017 года в зале № 2
помещения суда апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Научно-
производственное предприятие «Янтарь» на решение Арбитражного суда Самарской
области от 27 апреля 2017 года по делу №А55-1940/2017 (судья Колодина Т.И.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс Телеком» (ОГРН
1136450012533, ИНН 6450079731), г. Саратов,
к открытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие
«Янтарь» (ОГРН 1026300519321, ИНН 6311014208), г. Самара,
о взыскании 71468 руб. 19 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс Телеком» (далее – ООО
«Альянс Телеком», истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с
иском к открытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие
«Янтарь» (далее – ОАО «НПП «Янтарь», ответчик) о взыскании задолженности по
договору субподряда № 1 от 11.09.2013 в размере 71468 руб. 19 коп.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.09.2016 по делу
№А43-24788/2016 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного
производства.

Определением от 03.11.2016 Арбитражный суд Нижегородской области перешел к
рассмотрению дела №А43-24788/2016 по общим правилам искового производства.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 дело
№А43-24788/2016 передано на рассмотрение Арбитражного суда Самарской области.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2017 дело по иску
ООО «Альянс Телеком» принято к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.04.2017 искивые требования удовлетворены.

Ответчик с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить полностью и прекратить производство по делу, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, отзыве истца на апелляционную жалобу, заслушав выступление присутствующего в судебном заседании представителя истца, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ОАО «НПП «Янтарь» (генподрядчик) и ООО «Альянс Телеком» (субподрядчик) был заключен договор на строительные-монтажные работы от 18.08.2015 (далее – договор), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить по заданию генподрядчика, а генподрядчик обязался принять и оплатить следующий комплекс работ по адресу: г. Саратов, ул. Горького, 9: 1) установка в ВРУ ячейки для присоединения базовой станции; 2) замена двери в помещении ВРУ на противопожарную с пределом огнестойкости не менее 30 минут; 3) выполнение косметического ремонта помещения ВРУ (т. 1, л.д. 8-12).

В пунктах 1.2., 1.3. договора стороны согласовали сроки выполнения работ: субподрядчик приступает к выполнению работ в течение 3-х рабочих дней с момента подписания договора; срок выполнения работ в течение 30 рабочих дней с момента подписания договора.

Стоимость работ в соответствии со сметным расчетом составляет 71468 руб. 19 коп. (пункт 2.1. договора).

В соответствии с пунктом 2.2. договора оплата по договору осуществляется на расчетный счет субподрядчика после подписания сторонами акта выполненных работ формы КС-2, справки формы КС-3 на основании счета-фактуры субподрядчика в течение 10 (десяти) календарных дней с даты получения субподрядчиком счета-фактуры, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков.

Письмом № 165И/08-15 от 20.09.2015 истец уведомил ответчика об окончании работ (т. 1, л.д. 68-69).

Из материалов дела усматривается, что истец выполнил и сдал, а ответчик принял результаты работ по договору на общую сумму 71468 руб. 19 коп., что подтверждается актом № 1 от 19.11.2015 сдачи-приемки выполненных работ к договору за ноябрь 2015 года, который подписан сторонами без замечаний и возражений к качеству, срокам, объему и стоимости выполненных работ (т. 1, л.д. 13).

Кроме того, истец представил акт № 64-019DUL от 14.01.2016 приемки законченного строительством объекта, в котором истец указан в качестве лица, принимавшего участие в выполнении работ (т. 1, л.д. 79-80).

На оплату выполненных работ истцом в адрес ответчика выставлены счет на оплату №488 от 19.11.2015 и счет-фактура № 453 от 19.11.2015 (т. 1, л.д. 15-16).

Поскольку обязательство по оплате выполненных работ ответчиком не исполнено, задолженность по договору составляет 71468 руб. 19 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 111И/06-16 от 23.06.2016 с требованием оплатить задолженность в размере 71468 руб. 19 коп. получена ответчиком 29.06.2016 (т. 1, л.д. 20-21) и оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Заключенный сторонами договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, правовое регулирование которого предусмотрено нормами параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 711, пункту 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, обратившись с требованием о взыскании стоимости выполненных по договору работ, истец согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие факт выполнения и сдачи результата работ заказчику на спорную сумму в соответствии с требованиями статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что факт выполнения работ, наличие и размер задолженности подтверждены документально и ответчиком не опровергнуты, доказательства оплаты задолженности в материалы дела не представлены, арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции на основании статей 307-309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно удовлетворил исковые требования, взыскав с ответчика в пользу истца задолженность по договору в размере 71468 руб. 19 коп.

Доводы апелляционной жалобы о том, что перечень выполненных истцом работ, который указан в акте № 1 от 19.11.2015, не соответствует комплексу работ, предусмотренных заказом ответчика, указанных в пункте 1.1. договора, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик не представил доказательств того, что по спорному акту ООО «Альянс Телеком» были сданы, а ОАО «НПП «Янтарь» приняты работы, не предусмотренные заключенным сторонами договором.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что предусмотренная договором сумма должна быть уменьшена на сумму пеней в размере 3575 руб., которые истец обязан уплатить ответчику в связи с существенной задержкой сдачи работ, является несостоятельной.

В силу норм статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации для зачета взаимных однородных требований сторон необходимо волеизъявление хотя бы одной из сторон. Ответчик не доказал, что до предъявления в суд настоящего иска им было сделано заявление о зачете к истцу в отношении спорной неустойки. Между тем суд лишен возможности по собственной инициативе производить зачет взаимных требований сторон.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое ответчиком решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 27 апреля 2017 года по делу №А55-1940/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Янтарь» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

С.А. Кузнецов

О.Е. Шадрина