



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-22563/2017

г. Казань

Дело № А55-22406/2016

08 августа 2017 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,
судей Хакимова И.А., Желаевой М.З.,
при участии при участии представителя:
истца – Горохова А.Н. (приказ № 1 от 04.09.2013),
в отсутствие:
ответчика – извещен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества научно-производственное предприятие
«Янтарь»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2016
(судья Бунеев Д.М.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 28.03.2017 (председательствующий судья
Туркин К.К., судьи Балашева В.Т., Кузнецов С.А.)
по делу № А55-22406/2016
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Альянс Телеком» к открытому акционерному обществу

научно -производственное предприятие «Янтарь» о взыскании 1 991 470 руб. 57 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс Телеком» (далее – истец, ООО «Альянс Телеком») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие «Янтарь» (далее – ответчик, ООО НПП «Янтарь») о взыскании 1 991 470 руб. 57 коп. основного долга по договору от 11.03.2014.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты по основаниям, изложенным в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций инстанции норм материального и процессуального права, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается, что 11.03.2014 сторонами заключен договор № 30/14, согласно условиям которого генподрядчик (ответчик) вправе заказать, а субподрядчик (истец) в каждом таком случае обязан исполнить работы, услуги и иные обязанности, определяемые в соответствии с заказами. Формы заказов приведены в приложениях к договору.

В соответствии с п.2.1.2 договора ответчик обязан обеспечивать финансирование работ в порядке, предусмотренном разделом 4 договора.

Согласно п.4.1 договора стоимость работ указывается в соответствующих заказах и включает в себя как вознаграждение субподрядчика за выполнение всех его обязанностей, указанных в договоре, заказах, так и все расходы субподрядчика по выполнению договора, заказов, а также стоимость всех передаваемых объектов и их доставки.

В п.4.2 договора указано, что генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказам «Поиск площадки для размещения объекта» и «Оформление договоров аренды (договоров пользования, иных договоров) для строительства и размещения объекта, получение технических условий, разрешений и согласований» по факту выполнения работ в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счетов, выставленных на основании подписанных обеими сторонами актов сдачи-приемки работ по каждому заказу.

Генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказу «Проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз» в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанного обеими сторонами акта сдачи-приемки работ по заказу «Проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз» (п.4.3 договора).

Пунктами 4.4 и 4.6 договора предусмотрено, что в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанного заказа «Строительно-монтажные и пуско-наладочные работы, Приемка» на создание объектов сети радиодоступа - площадок для размещения базовых станций сотовой связи со строительством антенных опор на земле (тип ПЗ), генподрядчик перечисляет субподрядчику аванс 30 % от общей стоимости работ по указанному заказу. Для остальных типов создания/модернизации объектов

(не оговоренных пунктом 5.5 договора), генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказу «Строительно-монтажные и пуско-наладочные работы, приемка» в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанными сторонами «Акта приемки законченного строительством Объекта» (КС-11), «Акта технической приемки технологического оборудования», «Акта о приемке выполненных работ» (КС-2), «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» (КС-3).

В период с 01.07.2014 по 25.06.2015 истцом выполнены работы на основании подписанных сторонами заказов, а именно:

- заказа №6 4-808.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Весенняя, д. 12. Стоимость работ 63725,91 рублей, в том числе НДС 9720,90 руб.;

- заказа № 64-820.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. Политехническая, д.77. Стоимость работ 58351,57 рублей, в том числе НДС 8901,09 руб.;

- заказа № 64-822.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М.Расковой д.12а . Стоимость работ 90225,30 рублей, в том числе НДС 13763,18 руб.;

- заказа № 64-907.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. 4-я Нагорная Стоимость работ 96714,10 рублей, в том числе НДС 14753,00 руб.; 1 \

- заказа № 64-465.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Телеграфная, Д.88А. Стоимость работ 125239,06 рублей, в том числе НДС 19104,26 руб.;

- заказа № 64-307.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 03.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс-23, ОАО «Хлебная база №42» Стоимость работ 138212,86 рублей, в том числе НДС 21083,32 руб.;

- заказа № 64-904.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 04.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, п. Тепличный, ул. Перспективная, д.1. Стоимость работ 123375,17 рублей, в том числе НДС 18819,94 руб.;

- заказа № 64-305.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Урицкого, Д.13А. Стоимость работ 108776,40рублей, в том числе НДС 16593,01руб.;

- заказа № 64-435.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, шоссе Но во астраханское, д.117. Стоимость работ 151356,88 рублей, в том числе НДС 23088,34 руб.;

- заказа № 64-518.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. проезд 1-ый Студентский, д.2А. Стоимость работ 131100,47 рублей, в том числе НДС 19998,38руб.;

- заказа № 64-308.4. (LTE).1 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Тельмана, д. 137. Стоимость работ 115765,19 рублей, в том числе НДС 17659,10 руб.;

- заказа № 3/64-080 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 11.08.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ

416596,76 рублей, в том числе НДС 83548,66 руб.;

- заказа № 64-820.4. (LTE).2 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 15.09.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов,

ул. Политехническая д.77. Стоимость работ 32720,82 рублей, в том числе НДС 4991,31 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 12.01.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.;

- заказа № 64-083 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 12.01.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Новокузнецкая д. 220. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС на строительно-монтажные работы по внешнему электроснабжению от 21.04.2015, местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 47255,34 рублей, в том числе НДС 7208,44 руб.;

- заказа № 1 1БС/СМР на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 29.05.2015. Местонахождение объекта: БС 64-007 г. Саратов, ул. Орджоникидзе, д.ПА; БС 64-221, г.Энгельс, ул.Персидского, д.1; БС 64-225, г.Энгельс, пр-т Волжский, д.61; 64-248, г.Саратов, территория площади Орджоникидзе, д.1; БС 64-257, г.Энгельс, ул.Василеского, д.38; БС 64-270, г.Энгельс, ул.Л.Кассиля, д.25; БС64-284, г.Саратов, пер.Пензенский, д.2; БС 64-301, г.Энгельс, ул.Студентская, д.205; БС 64-307, г.Энгельс-23, ОАО «Хлебная база №42»; БС 64-820, г.Саратов, ул.Политехническая, д.77; БС 64-907, г.Саратов, ул.4-я Нагорная, Стоимость работ 46082,04 рублей, в том числе НДС 7029,46 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС/1 на строительно-монтажные работы по внешнему электроснабжению от 03.06.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 34777,02 рублей, в том числе НДС 5304,97 руб.;

- заказа № 64-019 ВЭС.1 на строительные-монтажные работы по внешнему электроснабжению от 15.06.2015. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М. Горького д.9. Стоимость работ 62 725,61 рублей, в том числе НДС 9 568,31 руб.;

- заказа № 64-224.4 (LTE).2 на строительные-монтажные и пуско-наладочные работы от 25.06.2015. Местонахождение объекта: г. Энгельс-1, КЭЧ. Стоимость работ 4555,63 рублей, в том числе НДС 694,93 руб.;

- заказа № 64-019 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 15.06.2015. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М. Горького, д.9. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.

В соответствии с п.4 заказов общая стоимость работ определена в размере 1 991 470,57 руб.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанции суды руководствовались статьями 309, 310, 740, 746, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом.

По актам о приемке выполненных работ ответчик принял выполненные истцом работы.

Сторонами подписаны справки о стоимости работ и затрат за отчетный период.

Истцом ответчику выставлены счета и счета-фактуры № 820 от 13.11.2014 на сумму 63725,91 руб., № 786 от 13.11.2014 на сумму 58351,57 руб., № 821 от 13.11.2014 на сумму 90225,30 руб., № 788 от 13.11.2014 на сумму 96714,10 руб., № 809 от 13.11.2014 на сумму 125239,06 руб., № 806 от 13.11.2014 на сумму 138212,86 руб., № 822 от 13.11.2014 на сумму 123375,17 руб., № 805 от 13.11.2014 на сумму 108776,40 руб., № 808 от 13.11.2014 на сумму 151356,88 руб., № 810

от 13.11.2014 на сумму 131100,47 руб., № 807 от 13.11.2014 на сумму 115765,19 руб., № 919 от 02.12.2014 на сумму 416596,76 руб., № 787 от 13.11.2014 на сумму 32720,82 руб., № 68 от 05.05.2015г. на сумму 47971,48 руб., № 66 от 05.05.2015г. на сумму 47971,48 руб., № 67 от 05.05.2015 на сумму 47255,34 руб., - № 172 от 29.06.2015 на сумму 46082,04 руб., № 214 от 05.07.2015г. на сумму 34777,02 руб., № 476 от 12.11.2015 на сумму 62725,61 руб., № 201 от 09.07.2015 на сумму 4555,63 руб., № 477 от 12.11.2015г. на сумму 47971,48 руб.

Довод заявителя об отсутствии счетов на оплату опровергается копиями претензий от 14.07.2016, к которой были приложены счета.

Претензия с приложением счетов на оплату за выполненные работы оставлена ответчиком без ответа.

Оплата выполненных работ ответчиком не произведена.

Из представленных в материалы дела документов следует, что ответчик принял выполненные истцом работы, однако обязанность по оплате этих работ не исполнил.

Ответчик отзыв не представил, заявленное истцом требование мотивированно и обоснованно не оспорил. Довод заявителя о мнимости сделки надлежащими доказательствами не подтвержден.

Ссылка ответчика на положения статьи 182, 183 ГК РФ также является не состоятельной.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств, ограничивающих полномочия Козлова Юрия Андреевича на подписание договора № 30/14 от 11.03.2014.

Из представленных в материалы дела актов о приемке выполненных работ следует, что часть работ по таким актам принята директором А.А. Терентьевым.

Указанные акты ответчиком в установленном порядке не оспорены.

Также в установленном порядке ответчиком не оспорено качество и объем принятых им работ, хотя и выполненных на объекте третьего лица.

При рассмотрении настоящего спора ответчик не был лишен права на заявление ходатайства о проведении по делу строительной экспертизы.

Кроме того, согласно банковской выписки ответчик признавал оплату согласно акта сверки от 30.12.2015, тем самым подтверждая полномочия лиц, подписавших спорные документы.

Из условий договора, в частности разделов 4, 5 настоящего договора, следует какие работы стороны согласовали, сроки их выполнения, порядок оплаты.

При этом, исходя из положений раздела 4 настоящего договора, положений пункта 4 статьи 709 ГК РФ, не следует, что стороны договора согласовали твердую цену договора.

Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций удовлетворивших иски требования и не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку они были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

В силу статьи 286 АПК РФ переоценка установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и имеющих в деле доказательств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Таким образом, судебная коллегия считает, что оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, нарушений норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не допущено, в связи с этим кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 по делу № А55-22406/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Ю. Мельникова

Судьи

И.А. Хакимов

М.З. Желаева