



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

10 августа 2017 года

Дело №

A55-4743/2017

Резолютивная часть объявлена 03 августа 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 августа 2017 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Балькиной Л.С.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Хабибуллиной Л.Р. ,
рассмотрев в судебном заседании 03 августа 2017 года дело по иску, заявлению
Открытого акционерного общества НПП "Янтарь"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком"
Третье лицо – Публичное акционерное общество «Мобильные телесистемы»
Об оспаривании договора,

В судебном заседании объявлялся перерыв с 01 августа 2017 года до 03 августа 2017 года на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет.

при участии в заседании
от истца – Рябова Д.В. представитель
от ответчика – Горохов А.Н. представитель
от третьего лица - не участвовали,

установил:

Открытое акционерное общество Научно-производственное предприятие "Янтарь" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" о признании договора № 30/14 от 11.03.2014 ничтожной сделкой. В обоснование требований истец ссылается на положения ст.ст. 12, п.1,2. ст.166, п.1 ст. 167, 169, п. 1 ст. 170 ГК РФ, на мнимый характер сделки, неопределенность формулирования предмета и существенных условий договора, отсутствие фактических отношений сторон по данному договору и возможность их наличия между ответчиком и третьим лицом. Истец поддержал в судебном заседании исковые требования. Также, как полагает истец, о мнимом характере сделки свидетельствует подписание договора, а также заказов, актов, сметных расчетов первым заместителем генерального директора истца Козловым Ю.А., который не был уполномочен на совершение таких действий.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, отзыве на иск, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд считает необходимым иски удовлетворить исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, спорные отношения сторон обусловлены договором № 30/40 от 11.03.2014, согласно условиям которого Открытое акционерное общество Научно-производственное предприятие "Янтарь" выступает генподрядчиком, а Общество с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" (субподрядчиком). В соответствии с п. 1.1. договора предметом договора является определение порядка взаимодействия сторон при подаче генподрядчиком заказов субподрядчику и исполнения субподрядчиком заказов генподрядчика на территории филиала ОАО «МТС» «Макро-регион Саратовской области», генподрядчик вправе заказать, а субподрядчик в каждом таком случае обязан исполнить работы, услуги и иные обязанности, определяемые в соответствии с заказами по установленной форме в приложениях к договору. Заказы формируются в рамках договора генподрядчика с «МТС» «Макро-регион Саратовской области».

В соответствии с п.2.1.2 договора ответчик обязан обеспечивать финансирование работ в порядке, предусмотренном разделом 4 договора.

Согласно п.4.1 договора стоимость работ указывается в соответствующих заказах и включает в себя как вознаграждение субподрядчика за выполнение всех его обязанностей, указанных в договоре, заказах, так и все расходы субподрядчика по выполнению договора, заказов, а также стоимость всех передаваемых объектов и их доставки.

В п.4.2 договора указано, что генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказам «Поиск площадки для размещения объекта» и «Оформление договоров аренды (договоров пользования, иных договоров) для строительства и размещения объекта, получение технических условий, разрешений и согласований» по факту выполнения работ в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счетов, выставленных на основании подписанных обеими сторонами актов сдачи-приемки работ по каждому заказу.

Генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказу «Проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз» в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанного обеими сторонами акта сдачи-приемки работ по заказу «Проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз» (п.4.3 договора).

Пунктами 4.4 и 4.6 договора предусмотрено, что в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанного заказа «Строительно-монтажные и пуско-наладочные работы, Приемка» на создание объектов сети радиодоступа -площадок для размещения базовых станций сотовой связи со строительством антенных опор на земле (тип ПЗ), генподрядчик перечисляет субподрядчику аванс 30 % от общей стоимости работ по указанному заказу. Для остальных типов создания/модернизации объектов (не оговоренных пунктом 5.5 договора), генподрядчик проводит с субподрядчиком расчет по заказу «Строительно-монтажные и пуско-наладочные работы, приемка» в течение двадцати одного рабочего дня с момента получения счета, выставленного на основании подписанными сторонами «Акта приемки законченного строительством Объекта» (КС-11), «Акта технической приемки технологического оборудования», «Акта о приемке выполненных работ» (КС-2), «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» (КС-3).

По делу № А55-22406/2016 общество с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие "Янтарь" о

взыскании 1 991 470 руб. 57 коп. основного долга по договору от 11.03.2014 № 30/14.

Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции от 02.12.2016 по делу № А55-22406/2016 с Открытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Янтарь" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Альянс Телеком" взысканы денежные средства в сумме 1 991 470 руб. 57 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины 32 915 руб.

Указанным решением по делу № А55-22406/2016, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела установлено, что в период с 01.07.2014 по 25.06.2015 истцом выполнены работы на основании подписанных сторонами заказов, а именно:

- заказа №6 4-808.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Весенняя, д. 12. Стоимость работ 63725,91 рублей, в том числе НДС 9720,90 руб.;

- заказа № 64-820.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. Политехническая, д.77. Стоимость работ 58351,57 рублей, в том числе НДС 8901,09 руб.;

- заказа № 64-822.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М.Расковой д.12а . Стоимость работ 90225,30 рублей, в том числе НДС 13763,18 руб.;

- заказа № 64-907.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. 4-я Нагорная Стоимость работ 96714,10 рублей, в том числе НДС 14753,00 руб.;

- заказа № 64-465.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Телеграфная, Д.88А. Стоимость работ 125239,06 рублей, в том числе НДС 19104,26 руб.;

- заказа № 64-307.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 03.07.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс-23, ОАО «Хлебная база №42» Стоимость работ 138212,86 рублей, в том числе НДС 21083,32 руб.;

- заказа № 64-904.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 04.07.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, п. Тепличный, ул. Перспективная, д.1. Стоимость работ 123375,17 рублей, в том числе НДС 18819,94 руб.;

- заказа № 64-305.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Урицкого, Д.13А. Стоимость работ 108776,40рублей, в том числе НДС 16593,01руб.;

- заказа № 64-435.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, шоссе Но во астраханское, д.117. Стоимость работ 151356,88 рублей, в том числе НДС 23088,34 руб.;

- заказа № 64-518.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. проезд 1-ый Студентский, д.2А. Стоимость работ 131100,47 рублей, в том числе НДС 19998,38руб.;

- заказа № 64-308.4. (LTE).1 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 01.08.2014. Местонахождение объекта: г. Энгельс, ул. Тельмана, д. 137. Стоимость работ 115765,19 рублей, в том числе НДС 17659,10 руб.;

- заказа № 3/64-080 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 11.08.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 416596,76 рублей, в том числе НДС 83548,66 руб.;

- заказа № 64-820.4. (LTE).2 на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы от 15.09.2014. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. Политехническая д.77. Стоимость работ 32720,82 рублей, в том числе НДС 4991,31 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 12.01.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.;

- заказа № 64-083 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 12.01.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Новокузнецкая д. 220. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС на строительного-монтажные работы по внешнему электроснабжению от 21.04.2015, местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 47255,34 рублей, в том числе НДС 7208,44 руб.;

- заказа № 1 ИБС/СМР на строительного-монтажные и пуско-наладочные работы от 29.05.2015. Местонахождение объекта: БС 64-007 г. Саратов, ул. Орджоникидзе, д.ПА; БС 64-221, г.Энгельс, ул.Персидского, д.1; БС 64-225, г.Энгельс, пр-т Волжский, д.61; 64-248, г.Саратов, территория площади Орджоникидзе, д.1; БС 64-257, г.Энгельс, ул.Василеского, д.38; БС 64-270, г.Энгельс, ул.Л.Кассиля, д.25; БС64-284, г.Саратов, пер.Пензенский, д.2; БС 64-301, г.Энгельс, ул.Студентская, д.205; БС 64-307, г.Энгельс-23, ОАО «Хлебная база №42»; БС 64-820, г.Саратов, ул.Политехническая, д.77; БС 64-907, г.Саратов, ул.4-я Нагорная, Стоимость работ 46082,04 рублей, в том числе НДС 7029,46 руб.;

- заказа № 64-080 ВЭС/1 на строительного-монтажные работы по. внешнему электроснабжению от 03.06.2015. Местонахождение объекта: г Саратов, ул. Б. Садовая, д.48. Стоимость работ 34777,02 рублей, в том числе НДС 5304,97 руб.;

- заказа № 64-019 ВЭС.1 на строительного-монтажные работы по внешнему электроснабжению от 15.06.2015. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М. Горького д.9. Стоимость работ 62 725,61 рублей, в том числе НДС 9 568,31 руб.;

- заказа № 64-224.4 (LTE).2 на строительного-монтажные и пуско-наладочные работы от 25.06.2015. Местонахождение объекта: г. Энгельс-1, КЭЧ. Стоимость работ 4555,63 рублей, в том числе НДС 694,93 руб.;

- заказа № 64-019 ВЭС/ПИР на проектно-изыскательские работы, проведение экспертиз от 15.06.2015. Местонахождение объекта: г. Саратов, ул. М. Горького, д.9. Стоимость работ 47971,48 рублей, в том числе НДС 7317,68 руб.

В соответствии с п.4 заказов общая стоимость работ определена в размере 1 991 470,57 руб.

По актам о приемке выполненных работ ответчик принял выполненные истцом работы.

Сторонами подписаны справки о стоимости работ и затрат за отчетный период.

Истцом ответчику выставлены счета и счета-фактуры № 820 от 13.11.2014 на сумму 63725,91 руб., № 786 от 13.11.2014 на сумму 58351,57 руб., № 821 от 13.11.2014 на сумму 90225,30 руб., № 788 от 13.11.2014 на сумму 96714,10 руб., № 809 от 13.11.2014 на сумму 125239,06 руб., № 806 от 13.11.2014 на сумму 138212,86 руб., № 822 от 13.11.2014 на сумму 123375,17 руб., № 805 от 13.11.2014 на сумму 108776,40 руб., № 808 от 13.11.2014 на сумму 151356,88 руб., № 810 от 13.11.2014г. на сумму 131100,47 руб., № 807 от 13.11.2014 на сумму 115765,19 руб., № 919 от 02.12.2014 на сумму 416596,76 руб., № 787 от 13.11.2014 на сумму 32720,82 руб., № 68 от 05.05.2015г. на сумму 47971,48 руб., № 66 от 05.05.2015г. на сумму 47971,48 руб., № 67 от 05.05.2015г. на сумму 47255,34 руб., - № 172 от 29.06.2015г. на сумму 46082,04 руб., № 214 от 05.07.2015г. на сумму 34777,02 руб., № 476 от 12.11.2015 на сумму 62725,61 руб., № 201 от 09.07.2015 на сумму 4555,63 руб., № 477 от 12.11.2015г. на сумму 47971,48 руб.

Суд признал в указанном деле, что оплата выполненных работ ответчиком – ОАО НПП "Янтарь" на сумму 1 991 470 руб. 57 коп., не произведена, и взыскал данную сумму с ОАО НПП "Янтарь" в пользу ООО "Альянс Телеком".

В пункте 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что мнимая сделка - это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Мнимая сделка ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании [пункта 1 статьи 170](#) Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

На основании [пункта 2 статьи 170](#) Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В [пункте 87](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Для установления истинной воли сторон в притворной сделке, то есть для определения той сделки, которая была прикрыта, имеет значение выяснение фактических отношений между сторонами, а также намерений каждой стороны.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение ([пункт 86](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В решении Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-22406/2016 от 02.12.2016 суд установил, что работы ООО "Альянс Телеком" на сумму 1 991 470,57 руб. по актам о приемке выполненных работ выполнены им и приняты ОАО НПП "Янтарь".

Таким образом, обстоятельства, связанные с фактическим исполнением ответчиком

обязательств по договору № 30/40 от 11.03.2014 и принятием данных работ со стороны истца на сумму 1 991 470 руб. 57 коп., подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-22406/2016 от 02.12.2016. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 указанное решение оставлено без изменения.

Доводы истца о том, что сделка не получила дальнейшего одобрения со стороны истца в связи с подписанием ее первым заместителем генерального директора истца Козловым Ю.А., который не был уполномочен на совершение таких действий, суд принять в обоснование позиции о мнимом характере сделки не может, поскольку представленные в материалы дела документы (копий актов, сметных расчетов, актов: Акт №1, приложение к акту от 2 декабря 2014 г по заказу №64-3.(ЗБС).1 от 22 мая 2014 года к Договору №30/14 (БС 64-019), Акт №1, приложение к акту от 2 декабря 2014 г по заказу №64-3.(ЗБС).1 от 22 мая 2014 года к Договору №30/14 (БС 64-080), Заказ, сметный расчет, АКТ№1 БС 64-083 ВЭС/ПИР от 12 января 2015 года к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет, АКТ№1 БС 64-080 ВЭС от 01 апреля 2015 года к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет №2.1/64-019 на СМР и ПНР от 10 апреля 2015 года к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет №64-080/ВЭС на СМР ВЭС от 10 апреля 2015 года к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет, КС-2, КС-3 №11БС/СМР к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет, КС-2, КС-3 №64-080/ВЭС/1 на СМР ВЭС к Договору №30/14, сметный расчет, КС-2, КС-3 №64-019.(ВЭС).1 на СМР ВЭС к Договору №30/14, Заказ, сметный расчет, КС-2, КС-3 БС 64-019 ВЭС/ПИР от 15 июня 2015 года к Договору №30/14, заказ, сметный расчет, КС-2, КС-3 №2.1/64-224.4 на СМР и ПНР от 25 июня 2015 года к Договору №30/14, Акты КС-11 (приемка законченного строительством объекта) и Акты технической приемки технологического оборудования базовой станции), содержат подпись генерального директора ОАО НПП "Янтарь" А.А. Терентьева, что свидетельствует об одобрении истцом действий первого заместителя директора по исполнению обязательств в рамках оспариваемого договора.

Таким образом, представленные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что между сторонами возникли сложившиеся отношения по договору №30/14 от 11.03.2014, работы фактически ответчиком выполнялись – данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением по делу № А55- 22406/2016.

Вопреки требованиям [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец доказательств того, что оспариваемый договор заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, не представил. Приведенные ответчиком в обоснование своей позиции обстоятельства документально не подтверждены.

Оценив представленные доказательства и приведенные сторонами доводы, суд оснований для признания оспариваемого договора недействительным (ничтожным) не усматривает, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца со дня принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Л.С. Балькина _____