



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
14 октября 2015 года

Дело №А57-17257/2015

Резолютивная часть решения оглашена – 07 октября 2015г.  
Решение изготовлено в полном объеме – 14 октября 2015г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ю.П. Огнищевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.В. Вагаповой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

Беккер Евгения Александровича, г. Энгельс

Ответчики:

1. Общество с ограниченной ответственностью «ДЕОЛ», г. Энгельс
2. Драпалюк Илья Викторович, г. Энгельс

о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале от 02.02.2015 г.,

при участии в судебном заседании:

от Беккера Е.А.: Беккер О.Л., представитель по доверенности от 05.05.2015 г.  
ООО «ДЕОЛ»: Беккер О.Л., представитель по доверенности от 01.06.2015 г.

у с т а н о в и л: В Арбитражный суд Саратовской области обратился Беккер Евгений Александрович с заявлением с вышеуказанным заявлением.

Заявитель в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал полностью.

От ответчика Драпалюка И.В. письменные отзыв, возражения по делу не поступили.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.10.2011 г. было образовано Общество с ограниченной ответственностью «Деол». Основным видом деятельности общества является туристический бизнес. На земельных участках, принадлежащих ООО «Деол» на правах аренды, располагаются объекты базы отдыха ООО «Деол», известной под названием «КАМБОДЖА».

Решением единственного участника ООО «Деол» от 16.07.2014 №2 было принято решение увеличить уставный капитал Общества с 10 000 рублей до 30 000 рублей за счет внесения вклада третьего лица Беккера Е.А. Этим же решением установлено, что доли распределяются следующим образом: Драпалюк И.В. -1/3 (10 000 рублей), Беккер Е.А. -2/3 (20 000 рублей).

Регистрирующим органом на основании поданного 21.07.2014 заявления по форме Р13001, было принято решение от 28.07.2013 №1459 «О государственной регистрации», на основании которого была внесена запись в ЕГРЮЛ за государственным регистрационным номером 2146449031694, связанная с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанная с внесением изменений в учредительные документы.

02 февраля 2015 года участником ООО «Деол» Драпалюком И.В. было принято решение №1/2015, которым было постановлено:

- в связи с истечением 16 января 2015 года срока для оплаты Беккером Евгением Александровичем доли в уставном капитале ООО «Деол» стоимостью 20 000 рублей установить, что доля в уставном капитале ООО «Деол» в размере 20 000 рублей, в соответствии с п.п. 3 п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об ООО», перешла к ООО «Деол»;

- продать принадлежащую ООО «Деол» долю в уставном капитале ООО «Деол» в размере 20 000 рублей участнику ООО «Деол» Драпалюку Илье Викторовичу по цене 20 000 рублей.

02 февраля 2015 года между ООО «Деол» и участником ООО «Деол» Драпалюком И.В. был заключён в простой письменной форме договор купли-продажи 2/3 доли в уставном капитале ООО «Деол» номинальной стоимостью 20 000 рублей.

04 февраля 2015 года ООО «Деол» было подано в налоговый орган заявление по форме р14001, договор купли-продажи доли в уставном капитале от 02 февраля 2015 года, решение участника ООО «Деол» №1/2015 от 02 февраля 2015 года, о чём МРИ ФНС №7 по Саратовской области выдала расписку от 04 февраля 2015 года за вх. №203А.

МРИ ФНС России №7 по Саратовской области 11.02.2015г. принято решение № 203А об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-6329/2015 от 10.08.2015г. Драпалюку И.В. в удовлетворении заявленных исковых требований о признании незаконным решения МРИ ФНС России №7 по Саратовской области №203А от 11 февраля 2015года «Об отказе ООО «Деол» в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы» - отказано; исковые требования Беккер Е.А. о признании недействительным решения ООО «Деол» №1/2015 от 02.02.2015г. удовлетворены.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В данном случае не подлежат переоценке в рамках настоящего спора обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда и имеющие отношение к лицам, участвующим в деле, а именно: установлено, что согласно сообщению Банка, наличные денежные средства в размере 20 000 руб. по объявлению на взнос наличными на расчетный счет ООО «Деол» вносил Драпалюк И.В. (руководитель) с указанием назначения платежа «Взнос в уставной капитал».

Следовательно, Беккер Е.А., сделав взнос в ООО «Деол» в сумме 20 000руб., стал полноправным участником ООО «Деол» с правами и обязанностями, предусмотренными действующими нормами Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.11.2012 N 2013/12 по делу NA41-11344/11, признание преюдициального значения судебного решения, направлено на обеспечение

стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что обстоятельства, которые установлены в судебном акте по делу №А57-6329/2015 считаются преюдициальными и не подлежат доказыванию вновь. Так, в решении арбитражного суда по делу № А57-6329/2015 сделаны следующие выводы. Учитывая, что Драпалюк И.В. не вправе был принимать решение о заключении договора купли-продажи доли, данный договор является беспредметным. Так как право на долю у ООО «Деол» не возникло, следовательно, Драпалюк И.В. не вправе был ею распоряжаться. Решение о заключении договора купли-продажи и сам договор купли-продажи противоречат положениям главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации. В соответствии с п.3 ст. 182 ГК РФ, представитель не может совершать сделки от имени представляемого, в отношении себя лично, а также в отношении другого лица представителем которого он одновременно является за исключением случаев предусмотренных законом, в том числе указанных в ст. 185 ГК РФ. Драпалюк И.В. не был наделен соответствующими полномочиями, заключать договор купли-продажи доли, поскольку не имел законного решения участников общего собрания ООО «Деол» о передаче ему таких полномочий, на совершение такой сделки. Следовательно, Драпалюк И.В. не имел права принимать решение о продаже доли самому себе, как участнику ООО «Деол», и заключать договор купли-продажи от 02.02.2015 года, так как это нарушает статью 182 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статью 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статью 26 Устава ООО «Деол».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Материалами дела №А57-6329/2015 установлено и не требует доказывания вновь, что Беккером Е.А. 2/3 доли в уставном капитале Общества были внесены на расчетный счет ООО «Деол» наличными денежными средствами в размере 20 000руб. по объявлению на взнос наличными на расчетный счет ООО «Деол». Вносил денежные средства Драпалюк И.В. с указанием назначения платежа «Взнос в уставной капитал».

Следовательно, Беккер Е.А., сделав взнос в ООО «Деол» в сумме 20 000руб., стал полноправным участником ООО «Деол» с правами и обязанностями, предусмотренными действующими нормами Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, доля участника общества была полностью оплачена, состоялось увеличение уставного капитала, юридические основания у Драпалюка И.В. для заключения оспоренной сделки отсутствовали.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Поскольку при заключении договоров купли-продажи покупателем было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании [пункта 2 статьи 10](#) и [статьи 168](#) ГК РФ. Данная правовая позиция выражена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

Таким образом, обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При указанных обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов и может избрать только тот способ защиты, который приведет к восстановлению нарушенных прав и охраняемых интересов.

В рамках настоящего дела установлено, что права и законные интересы заявителя нарушены.

Заявленные иски подлежат удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчиков.

В связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с ООО «Деол» в доход федерального бюджета в размере 3000 руб.

Государственная пошлина подлежит взысканию с Драпалюка Ильи Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи доли в уставном капитале от 02.02.2015г., заключенный ООО «Деол», ОГРН 1096450002505 и Драпалюком Ильей Викторовичем.

Взыскать с ООО «Деол», ОГРН 1096450002505 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Взыскать с Драпалюка Ильи Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке и в сроки, предусмотренные ст.ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Ю.П. Огнищева